

Управление культуры и искусств
Администрации области
Областная публичная библиотека им. И.А.Бунина
Орловский государственный институт искусств и культуры

ПЕРВЫЕ ДЕНИСЬЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ

МАТЕРИАЛЫ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИИ ПО
ПРОБЛЕМАМ ИСТОРИИ, ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ БИБЛИОТЕЧНОГО
ДЕЛА, БИБЛИОГРАФИИ И КНИГОВЕДЕНИЯ

Орел, 30-31 октября 2003 г.

ОРЕЛ 2003

Директору Орловской ОУНБ

Бубнову В.В.

Уважаемый Валерий Васильевич!

Отдел библиотек Министерства культуры Российской Федерации поздравляет участников Первых Денисьевских чтений с проведением столь важного мероприятия для библиотечного сообщества Орловской области.

Не сомневаемся в успехе данной инициативы и желаем превратить ее в ежегодный смотр достижений и анализ проблем библиотечной деятельности в Орловском крае.

Выражаем надежду на то, что Денисьевские чтения станут еще одним библиотечным форумом, способствующим плодотворному обмену профессиональным опытом.

Начальник отдела библиотек Е.И.Кузьмин.

**В.Н.ДЕНИСЬЕВ – УЧЕНЫЙ, ПЕДАГОГ. ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ
БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА В РЕГИОНЕ.**

ОТЕЧЕСТВЕННОЕ БИБЛИОГРАФОВЕДЕНИЕ В ЭПОХУ В.Н.ДЕНИСЬЕВА И ПОСЛЕ НЕЕ

Слово « эпоха» — глубоко, принадлежность к эпохе нужно доказать «эпохальностью» вклада в историю и «эпохальностью» личности. В каждой области универсума человеческой деятельности свои исторические эпохи и свои эпохальные герои, именем которых эти эпохи обозначаются.

В библиотечно-библиографической сфере 1940-1950-е годы, конечно, не только время В.Н.Денисьева, хотя его труды, его профессиональные научные взгляды были определяющими в значительной степени. Это еще и эпоха З.Н. Амбарцумяна, М.К.Архиповой, Б.С.Боднарского, П.Н.Беркова, А.М.Бочевера, М.А.Брискмана, М.П.Бронштейн, А.Н.Бученкова, В.Т.Вытяжкова, А.Н.Веревкиной, М.П.Гастфера, Л.А.Левина, И.В.Гудовщиковой, Г.Г. Кричевского, Д.Д.Иванова, С.С. Левиной, Ю.И.Масанова, Н.И.Мацуева, Е.И.Рыскина, Б.А.Смирновой, Е.И.Шамурина, А.Д.Эйхенгольца и многих других библиографов и библиографоведов.

И все же, именно появление учебных пособий для средних специальных заведений «Общая библиография» (М., 1954, 1957) В.Н.Денисьева вызвало бурную библиографоведческую дискуссию, ознаменовало начало революционных перемен в библиографической и библио-педагогической науке и практике. Именно его взгляды казались библиографическому сообществу наиболее ясно, четко выраженными и определяющими, отражающими профессиональное самосознание того времени.

Для В.Н.Денисьева всегда была характерна практическая направленность работ. Он создал несколько методических рекомендаций по использованию библиографии в комплектовании библиотечных фондов, по составлению рекомендательных библиографических пособий, по ведению справочно-библиографической работы. В то же время, ему не чужда была и теоретико-библиографическая проблематика, что наиболее ярко выразилось, в статье «Предмет библиографии и ее значение», в его участии практически в первой масштабной библиографоведческой дискуссии по его учебнику.

Поэтому не случайно, что именно В.Н.Денисьев стал в первую очередь объектом жесткой критики со стороны «молодых» библиографоведов, ниспровергателей традиционных взглядов на библиографию. В первую очередь, их возражение вызывал общепринятый до этого тезис о библиографии как научной дисциплине или науке о книге, особой области знания. На «заднем» плане позиции «борцов» против существовавшей до того парадигмы библиографии было замаскированное неприятие понимания библиографии как вспомогательной области идеологической деятельности. В общем — то, именно эту догму надо было сломать в первую очередь.

Однако подвергать сомнению идеологический характер библиографии было слишком опасно в 1950-е годы. Время для этого еще не пришло. Другое

дело – громить «псевдонаучность», якобы необоснованные претензии на роль библиографии как науки, научной дисциплины или отрасли знания, настаивать на приоритете практического статуса библиографии, на что и напирали оппоненты В.Н.Денисьева совсем в духе хрущевского «практицизма» и наступательной, агрессивной активности лидеров информационной науки. Парадигма библиографии резко менялась. Если для В.Н.Денисьева и М.А.Бriskмана, например, библиография – это область идеологической и научной работы, то для В.Т.Вытяжкова, О.П.Коршунова, В.А.Николаева, И.И.Решетинского — это уже однозначно область информационной и практической деятельности. На смену вспомогательно-идеологической парадигме пришла «вторично-информационная», «вторично-документальная» парадигма библиографии, которая в развернутом, «окончательном» виде будет сформулирована О.П.Коршуновым в середине 1970-х гг.

Тем не менее, взгляды В.Н.Денисьева на библиографию отнюдь не остались в прошлом, не стали достоянием лишь истории. И хотя на смену его учебным пособиям пришло новое поколение учебников для средних специальных заведений Г.Н. Диомидовой, учебные издания В.Н. Денисьева до сих пор покоряют своей доступностью, ориентацией на практику, целостностью профессионального мировоззрения.

Как известно, для современного состояния библиографоведения характерна поликонцептуальность или даже полипарадигмальность. И среди разнообразия библиографоведческих концепций нетрудно увидеть и концепции, явно ведущие свою «родословную» от учебных пособий В.Н.Денисьева. Прежде всего, это относится к учебнику А.А.Гречихина «Общая библиография» (М., 2000). А.А.Гречихин не только сохранил денисьевское название учебника, но и придерживается практически того же понимания управленческо-идеологического характера библиографии, ее социальной роли, функций, принципов, типологии. и пр. В некоторых аспектах близка воззрениям В.Н.Денисьева наша знаниевая (когнитографическая) концепция.

На новом витке развития библиографоведческой мысли ныне оспаривается чисто «практический» статус библиографии. Современные исследователи доказывают, что научный уровень библиографии, библиографического знания достаточно высок. Не случайно, даже появление особой «наукovedческой» концепции библиографии (Л.В.Астахова-Ласькова)

Теоретическое библиографоведческое наследие В.Н.Денисьева обладает огромным научно-познавательным потенциалом и заслуживает дальнейшего изучения и актуализации, а инициатива Орловской публичной областной библиотеки им. И.А.Бунина по проведению «денисьевских чтений» заслуживает всемерного поощрения и поддержки библиографическим сообществом.

Каптерев А.И.

БИБЛИОТЕЧНАЯ ДИНАСТИЯ ДЕНИСЬЕВЫХ-КАПТЕРЕВЫХ

Греческое слово «династия» означает последовательный ряд монархов из одного и того же рода. В наше время этот термин широко используют применительно к обычным людям, как ряд поколений, передающих из рода в род свое профессиональное мастерство, трудовые традиции.

Мне представляется, что по мере развития какого-либо вида деятельности, постепенно формируются ее архетипы и стереотипы, закрепляемые в технологии и менеджменте, позднее кристаллизуются стратегемы и идеологемы, накапливаемые теорией и философией данной деятельности. На мой взгляд, библиотечная деятельность лишь в XX веке вышла на уровень теоретических и методологических обобщений, рассматривающих статус библиотечной деятельности, престиж работников, социальные задачи, профессиональную этику и др.

В моей концепции профессионального пространства выделены два системообразующих элемента. Это — во-первых, реальный мир, объединяющий объекты деятельности (что, где, как создается) и субъекты деятельности (кто создает). И, во-вторых, виртуальный мир деятельности (профессиональная культура, включая профессиональное сознание и профессиональные коммуникации). Долгое время виртуальный мир библиотечной деятельности не попадал в поле зрения исследователей. В последние годы интерес к этой стороне библиотечного дела значительно возрос. Поэтому вполне логично возникновение рубрики, посвященной библиотечным династиям.

В целом в культуре и в том числе в профессиональной культуре одной из основных функций является коммуникативная функция, т.е. объединение людей в информационных процессах. Хотя вопрос об источниках профессиональных знаний и умений возникает у каждого человека на всех этапах профессионализации, не следует забывать, что первым коммуникационным каналом, который освоило человечество, был поведенческий канал, базирующийся на подражании. Поэтому не удивительно, что нормальный ребенок также хочет подражать тем, кто является для него авторитетом.

Одним из условий возникновения трудовой династии является наличие в семье атмосферы уважения к честному всепоглощающему труду. Видимо, это краеугольные камни того, что называют призванием. Именно на таком фундаменте позднее и формируется квалификация, компетентность, профессионализм и, наконец, мастерство. Немало трудовых династий и в библиотечном деле, в том числе и та, к которой принадлежу я.

Мой дедушка, Денисьев Виталий Николаевич, родился в г.Орле в 1895 году. Тихий, но отнюдь не захолустный город дал русской культуре много славных имен, в т.ч. И.А.Тургенева, А.А.Фета, Н.С.Лескова, Л.Н.Андреева, Т.Н.Грановского, М.М.Бахтина и многих других.

В ту пору не было телевидения и Интернета и тянувшиеся к информации дети получали ее, в основном из книг. Мой дедушка пристрастился к чтению рано, а затем была классическая гимназия, где он получил знания не только основных предметов, но и древних языков – греческого и латыни. Дальнейшее образование он получил в Нежинском историко-филологическом институте.

Блестяще закончив институт без единой четверки, он направляется на педагогическую работу в г. Никополь, которую совмещает с организацией библиотек из книг, брошенных в помещичьих усадьбах. Примечательно, что библиотечная работа давно привлекала Виталия Николаевича, постоянно связанного с книгой: и в гимназии, и в институте он работал выбранным библиотекарем.

В 20-х гг. он уже в другом городе – Николаеве — заведует лекционной секцией политотдела Губвоенкомата, затем — библиотечной секцией Губполитпросвета и, наконец, оказывается в Москве в библиотеке Рабочего

Дворца (ныне ДК МЭЛЗ на пл. Журавлева) – одной из передовых библиотек города. В то время ею заведовала Елизавета Владимировна Сеглин (1895-1985). Именно она вскоре рекомендовала Виталия Николаевича Н.К.Крупской. Страна нуждалась в образованных людях и Надежда Константиновна привлекла молодого гуманитария к составлению программ и методических материалов по вопросам образования и самообразования. Особенно часто вспоминал В.Н.Денисьев о том как внимательно, строго и скрупулезно редактировала Н.К.Крупская его первую программу по библиографии. Об этом их сотрудничестве напоминает письменный стол, отделанный шпоном красного дерева, за которым я до сих пор занимаюсь.

Об эрудированном библиотекаре рассказали В.Я.Брюсову, и после короткой беседы тот пригласил В.Н.Денисьева преподавать древне-греческий язык в Высший литературно-художественный институт (ВЛХИ), ректором которого тогда являлся. Так состоялась встреча В.Н.Денисьева с его давним кумиром. К сожалению, вскоре В.Я.Брюсов умер, перестал существовать ВЛХИ.

Вся дальнейшая жизнь В.Н.Денисьева связана с библиотечным делом, обучением кадров, составлением программ, пособий и учебников по библиотечному делу, библиографии и библиотековедению. Не одно поколение библиотекарей постигло суть библиотечной профессии по его учебным материалам. Книги В.Н.Денисьева «Общая библиография», «Работа массовой библиотеки», «Методы рекомендательной библиографии», выдержали несколько изданий и переведены на многие языки – армянский, болгарский, венгерский, китайский, литовский, немецкий, польский, румынский, чешский.

Последние полтора десятка лет перед уходом на пенсию В.Н.Денисьев работал заместителем главного редактора журнала «Библиотекарь». По свидетельству авторов (Ю.Н. Столярова, В.О.Осипова, Р.Б. Милькиной),

публиковавшихся в этом журнале или сборниках, которые выходили под его редакцией Виталий Николаевич был чутким, внимательным, высокопрофессиональным редактором, добрым советчиком молодых ученых. Будучи прекрасно образованным человеком, знавшим много иностранных языков, он не только знал наизусть много из Вергилия и Гомера, но и читал в подлиннике Шекспира, Гейне, Гете, Гюго, Дюма. Обладая отменной памятью, он хорошо знал русскую и советскую поэзию, имел 1-й разряд по шахматам и даже однажды выиграл у М.Ботвинника.

Несмотря на энциклопедичность знаний, авторитет, которым он пользовался среди коллег и друзей, В.Н.Денисьев был человеком скромным, даже застенчивым. Весь облик и поведение обнаруживают в нем человека подлинной культуры и интеллигентности.

Помимо главного, что сразу же бросалась в глаза при общении с ним – эрудиции и уважительной манеры общения, В.Н.Денисьева отличала внутренняя организованность, аккуратность и поразительная работоспособность. Слова В.Я.Брюсова «Единое счастье – работа, в полях, за станком, за столом, работа – до жаркого пота...» стали его жизненным кредо. Примечательна фраза из его дневника: «Свободу дают знание, труд и творчество». Глубина знаний в сочетании с независимостью суждений и внутренней свободой позволили ему стать зачинщиком оживленной дискуссии в среде библиографов. Выход в свет в 1958 году учебного пособия «Общая библиография» послужил поводом для широкого обсуждения теоретических проблем библиографии, которая продолжалась не один год. Начало дискуссии положили статьи в сорок первом номере сборника «Советская библиография» за 1955г., итоги были подведены в 1958г. (№50). в дискуссии участвовали известные библиографоведы А.И.Барсук, М.А.Брискман, И.В.Гудовщикова, М.В.Машкова, О.П.Коршунов и др. Частично ответ на затронутые в дискуссии проблемы В.Н.Денисьев дал в статье «За единство библиографической терминологии» (Сов. библиогр.-1961.-№4.— С.30-36). Более подробный анализ спорных вопросов библиографии содержится в его исследовании «Объект и функции библиографии», написанном в 1962г, которое осталось неопубликованным. Всего он напечатал более 130 работ.

Умер В.Н.Денисьев в 1968 г. в Москве.

Жена В.Н.Денисьева – моя бабушка, которая умерла еще до моего рождения, работала в издательстве «Молодая гвардия», в редакциях журналов «Детская литература» и «Моя Родина». По работе ей часто приходилось встречаться с известными писателями, художниками и учеными. Дома она рассказывала об этих встречах, некоторые приходили в гости. От таких писателей, как В.Шкловский, А.Платонов, Л.Гумилев, И.Рахтанов у нас в семье осталось много книг с автографами, которые мы передали в Литературный музей. Эти документы эпохи представляют

определенную ценность и было бы неверно держать их в домашних книжных шкафах.

В атмосфере культурных дискуссий росла и моя мать – Каптерева (Денисьева) Зоя Витальевна. Она уже генетически была «обречена» на выбор гуманитарной профессии. Желая поступить в педагогический институт, она по случаю оказалась в Московском библиотечном институте (так тогда назывался МГУКИ). По окончании института она, поработав сначала в массовых библиотеках, перешла на должность старшего библиографа в библиотеку Архива древних актов (ЦГАДА), где и трудилась до перехода на преподавательскую работу в библиотечный техникум. В нем она проработала почти четверть века. Таким образом, ей также удалось овладеть педагогической профессией, не мыслимой без общения с книгой. В техникуме она руководила предметной комиссией (аналог институтской кафедры) библиографии, преподавала и информатику, тогда только появлявшуюся в нашей стране.

Мой отец – Игорь Борисович Каптерев (к сожалению, уже покойный) первоначально представлял в нашей семье техническую сторону профессионального развития и после окончания МАМИ был, как и его отец, конструктором автомобильных двигателей. Однако тяга к общению, стремление поделиться информацией привели и его на педагогическую стезю, по которой он шел более 20 лет. Полагаю, что страсть к техническим новациям передалась мне от отца, и я посвятил его памяти свою книгу «Мультимедиа как социокультурный феномен».

Его родная сестра – Каптерева Наталия Борисовна (также выпускница нашего института) выбрала профессию не без влияния моего дедушки (В.Н.Денисьева) и продолжает библиотечную карьеру, работая заведующей библиотечным отделом ИНИОН в Институте Африки РАН.

Ее сын (мой двоюродный брат) –Касинов Антон Валерьевич также после окончания Московского библиотечного техникума и исторического факультета МГУ работал в разных библиотеках (Юридической академии, ИНИОН, АТиСО) и остается верен данному делу.

Семейная атмосфера способствовала и моему выбору гуманитарной профессии. Но сильный авторитет моего деда и советы родителей привели меня в ряды абитуриентов факультета иностранных языков. Однако, цепь случайностей скорректировала мою судьбу и я 25 лет назад закончил тот институт, в котором продолжаю работать – МГУКИ.

Могу сказать, что чем бы не занимались в нашей семье, поиск новых знаний и желание ими поделиться всегда приводили моих родственников либо за письменный стол, либо в библиотеку, либо в учебную аудиторию.

Полянов В.П

ДАНЬ ПАМЯТИ И УВАЖЕНИЯ В.Н.ДЕНИСЬЕВУ

Виталий Николаевич Денисьев относится к тем первооткрывателям и романтикам, которые закладывали фундамент среднего и высшего библиотечного образования. По значимости сделанного в области библиотечной науки и практики они далеко опережали свое время, а поставленная на ноги ими «кузница кадров» до сих пор благодарно обращается к их творческому наследию. Да, многое из того, что было сделано более полувека назад, кажется, сегодня достаточно простым. Да, основное внимание первопроходцы уделяли прикладной стороне библиотечного дела. Но весомым и зримым памятником их многолетней и многотрудной деятельности является та многочисленная армия библиотечных специалистов, которая трудится и ныне во благо и во имя библиотечного дела в библиотечно-информационных учреждениях нашей необъятной страны. Но «школа В.Н.Денисьева» – это не только его ученики, но и целая династия, где продолжателями его дела выступают – его дочь и внук. От В.Н. Денисьева тянется нить и к известным деятелям книжного дела его родной Орловщины, где есть и маститые орловские литераторы, внесшие свой непосредственный вклад в развитие библиотечного дела Орловской области (Л.Н. Афонин, В.А. Громов, В.М. Катанов и др.), и обредшие крылья на Орловской земле и плодотворно работавшие затем в столице известные библиографы М.Н. Беспалов, А.Я. Черняк и др.) и в течение многих лет осуществляющий интересную исследовательскую работу талантливый орловский библиофил В.Г. Сидоров. Наконец, выросла многочисленная когорта современных исследователей, представленная работниками Областной публичной библиотеки им. И.А. Бунина, профессорами и студентами библиотечно-информационного факультета ОГИИК, работниками историко-литературных музеев г. Орла. Поэтому не удивительно, что «первые Денисьевские чтения» инициатором, которых стала ОПБ им. И.А. Бунина, были приняты на «Ура» и полностью себя оправдали. Они собрали многочисленную аудиторию благодарных потомков, где были представители практически всей орловской интеллигентно-интеллектуальной среды, гости и участники из г. Брянска и г. Москвы. Активно и заинтересованно участвовал в «Денисьевских чтениях» внук виновника состоявшихся торжеств, доктор педагогических наук, профессор Андрей Игоревич Каптерев. Традиционно должное внимание и поддержку оказала «Денисьевским чтениям» и орловская администрация. В.Н. Денисьев принадлежит к классикам библиотечного дела, а обращение к классическому наследию всегда поучительно. Но над тем, что было просто и ясно более полувека назад, приходится крепко ломать голову современным исследователям. Это и неудивительно, – ведь за это время библиотека сделала невиданный рывок от избы-читальни, которая вносила свой весомый вклад в ликвидацию неграмотности, в фантастические виртуальные дали, где возможен доступ в космически глобальное документно-информационное пространство.

Казалось бы, творческое наследие Д.Н. Денисьева как дань прошлому, может представлять для нас лишь исторический интерес. Однако, когда на «Денисьевских чтениях» прозвучала крылатая фраза «Денисьев жил, жив и будет жить», в ней была глубокая и объективная правда, над нею уже работают и впредь будут работать новые исследователи, тем более, что для этого на Орловской земле есть самая благодатная почва.

Укажем лишь на самое главное и существенное, что вплотную смыкается с современностью и лишний раз подтверждает жизненность творческих идей В.Н. Денисьева.

Библиотека предстает в его трудах, как единое целостное учреждение, по меткому определению Н.А. Рубакина – «книжное отражение вселенной»

Большое место в его работах отводится массовым библиотекам, которые ближе всего к читателям и которые по природе своей многофункциональны (в условиях, того времени их главные задачи – идеологические, образовательные, культурно-просветительные).

Будучи первым автором учебника по общей библиографии для среднего библиотечного звена, он рассматривает библиографию как неотъемлемую составляющую библиотечной науки, а сформировавшаяся в то время универсальная квалификация «библиотекарь-библиограф высшей квалификации» сохранилась в основе своей и до сих пор. Явный приоритет В.Н. Денисьев отдает прикладному назначению библиотековедения, уделяя основное внимание обучению библиотечным фондам, библиотечным каталогам, библиотечному обслуживанию, отчетности и планированию библиотечной работы.

Казалось бы, простые и понятные истины, но «как кружится голова», когда обращаешься к современным теоретическим изысканиям, хотя и устремленным в неведомую даль, но весьма далеким от насущных нужд библиотечного дела. И хотя наш очень уважаемый и маститый ученый Ю.Н. Столяров считает, что место библиотековедения в системе наук, наконец, определено¹, этого нельзя сказать, о соотношении документа и его информационного носителя²⁻³, о самом понятии «библиотека», конгломерирующем в себе многие науки и нацеленному на реальную работу с пользователями.

Казалось бы, схоластические споры, однако они очень больно бьют по практике. Сегодня традиционная библиотека, эдакая «без крыльев птица», ибо библиография и информатика находятся над ней в «свободном полете» как подсистемы второго и третьего уровня, а виртуальная библиотека предстает как неочевидное, но вероятное, ибо нет в ней ни стен, ни фонда, ни библиотекаря, а от традиционной библиотеки осталось одно название.

Вступивший в силу с сентября 2003 г. ГОСТ по специальности «05700 Библиотечно-информационная деятельность» фактически узаконивает существование чисто информационных, практически не связанных с библиотечной деятельностью квалификаций, таких как «Технолог автоматизированных информационных ресурсов», «Референт-аналитик информационных ресурсов», где не предусматривается ни одной

традиционной библиотечной дисциплины. Нет слов, библиотека прошла не только славный, но и тернистый путь от книжной к библиотечно-библиографической, а затем и информационной вселенной. Но возникает ощущение, что в заманчивые виртуальные дали ушли не сами библиотеки, а их исследователи, утратив ощущение «почвы под ногами», где была, есть и будет стоять реальная библиотека, становление которой связано с почетным именем нашего земляка В.Н. Денисьева. Поэтому отрадно было еще раз убедиться в том, что по итогам реализации проекта «Непрерывное профессиональное образование – пропуск в изменяющееся общество», проведенного научно-методическим отделом ОПБ им. И.А. Бунина, на родине В.Н. Денисьева, занимающие видное место в его исследовательской деятельности массовые библиотеки, поставленные в суровые условия выживания, сохраняют свой высокий исторически сложившийся статус⁴.

Согласно данным репрезентативного исследования, в котором участвовали 23 сельских ЦБС области, и было собрано 546 анкет пользователей из 118 библиотек, участники исследования единодушно считают, что «без библиотеки село будет угасать», что «библиотека несет культуру и ее существование необходимо». Показательно, что жизнеспособность и плодотворность работы сельской библиотеки респонденты связывают, прежде всего, с личностью библиотекаря, который должен быть «советчиком и наставником», «врачевателем душ» и иметь такие важные качества как коммуникабельность, образованность, профессионализм. Нельзя не отметить, что на первое место поставлена коммуникабельность библиотекаря, и это органично вписывается в интернациональный образ библиотеки, которая не выродилась ни в идеологическое (в советское время), ни в чисто информационное (в настоящее время) учреждение, а остается универсальным культурным, педагогическим, информационным, досуговым центром, где есть и пища для интеллекта, и так дефицитная ныне сфера общения по интересам, и так актуальные ныне – и «лекарство для души».

Хотя и бытует, применительно к «книжным людям», расхожее и достаточно обидное выражение – «книжный червь», В.Н. Денисьев, как и многие другие видные деятели причастные к литературе и библиотечному делу (среди которых такие гиганты как И.В. Гете, И.А. Крылов), был большим романтиком и, созидая библиотечное образование на благо страны, всю жизнь писал стихи «для себя». Это стихи не о времени, и ни о библиотечном деле, а о сокровенном человеческом «Я». Поскольку «Денисьевские чтения» это дань уважения и памяти нашему именитому земляку – не только крупному библиотековеду, но и «Человеку с большой буквы», будет уместно, закончить эту статью не на прозаической ноте, а памятным «Посвящением».

«Денисьевские чтения»

Есть много разных празднеств,

Заслуживающих почтения,
Но ставлю я на пьедестал
Денисьевские чтения.
 Вспоил родимый наш Орел.
 Не только литераторов,
 Но и фанатов книжных дел,
 Библиотекарей, библиофилов и издателей.

Не знаю, как бы оценил
 Денисьев инновации,
 Но всей он жизнью заслужил
 Признание и овации.
 И хоть сегодня правят бал
 Иные поколения,
 Но пусть останутся в веках
 «Денисьевские чтения».

Примечания

¹Столяров Ю.Н. Место библиотековедения в системе наук наконец-то установлено //Науч.-техн.б-ки. – 2003. — № 3. – С.37-40.

²Столяров Ю.Н. Документ: и информация, и носитель //Науч.-техн. б-ки. – 2003. — № 2. – С.128-129.

³Моргенштерн И.Г. Документ: информация или носитель? //Науч.-техн.б-ки. – 2003. – № 2. – С.123-127.

⁴Школа методиста-мобильная база профессионального роста: Сборник материалов по проекту «Непрерывное профессиональное образование – пропуск в изменяющееся общество. – Орел, 2003. – 124 с.

РАЗВИТИЕ УЧЕБНЫХ ИЗДАНИЙ ПО БИБЛИОГРАФИЧЕСКИМ ДИСЦИПЛИНАМ: ТРАДИЦИИ И ПРОБЛЕМЫ

(К вопросу о вкладе В.Н. Денисьева)

Двадцать первый век часто называют особой, невиданной доселе эпохой образования. Получение образования рассматривается в трудах современных теоретиков как реализация неотъемлемого права человека. Образовательная деятельность студентов трактуется как сложный и многоаспектный процесс познания. В связи с этим понятно и объяснимо внимание к учебным изданиям; в специальной печати идет активное обсуждение основополагающих принципов их создания, выявление традиций и инновационных подходов; свою лепту в дискуссию вносят и теоретики-педагоги и практики, и представители издательской отрасли-распространители печати¹.

Развитие высшего библиотечного образования также не может осуществляться без анализа главных тенденций развития и современного состояния учебной литературы, в т.ч. – библиографоведческого цикла². Формирование первых учебных пособий и учебников по библиотечно-библиографической деятельности прочно связано с именем В.Н. Денисьева. Подготовленное им руководство для начинающих библиотекарей «Работа массовой библиотеки» издавалась 4 раза, учебник «Методы рекомендательной библиографии» переиздавался дважды. Наиболее примечательна судьба учебника «Общая библиография»: он трижды выходил в свет и послужил поводом для широкой дискуссии по теоретическим проблемам библиографии. В.Н. Денисьев подготовил этот учебник в тот период, когда еще не сформировались четкие представления о библиографии как целостности; поэтому бурные споры развернулись вокруг определения библиографии, ее объекта и предмета, видов библиографии (особенно о правомерности выделения в особый вид библиографии критической). На страницах специальных изданий было опубликовано более 10 работ, связанных с выходом учебника В.Н. Денисьева. Обсуждение его активно проходило в ведущих библиотечных вузах страны. Так, ЛГБИ, в заседаниях кафедр, посвященных этому вопросу, приняли участие свыше 50 человек; среди них преподаватели вузов и библиотечных техникумов, специалисты ГБЛ, ГПБ, БАН, областных библиотек. С обстоятельными рецензиями на страницах журнала «Советская библиография» выступили М.А. Брискман, М.А. Машкова, И.И. Решетинский, В.А. Николаев. Эта дискуссия во многом способствовала разработке основных теоретических проблем библиографической науки. Полвека назад В.Н. Денисьев стоял у истоков

создания учебной библиографической литературы. Обратимся к вопросу о том, каким было ее дальнейшее развитие и каковы главные современные проблемы подготовки и публикации учебников для будущих специалистов библиотечно-информационной деятельности.

С 1954 года учебные программы по библиотечно-библиографическим дисциплинам приобрели типовой характер, их утверждение происходило в Министерстве культуры СССР. Начинается период унификации высшего библиотечно-библиографического образования. В соответствии с принятыми учебными планами централизованно шла подготовка учебных изданий, прежде всего – программ, а затем, в их контексте – учебников и учебных пособий. В 60-70-е годы были опубликованы вузовские учебники по общему курсу библиографии, затем – по отраслевым курсам («Библиография ОПЛ», «Краеведческая библиография», «Общая иностранная библиография», «Библиография художественной литературы и литературоведения», «Библиография искусств», «Библиография сельскохозяйственной литературы» и т.д.). Главным издательством, обеспечивавшим потребности в учебниках по библиотечно-библиографическим дисциплинам, стало с 1964 г. издательство «Книга». Ряд учебных пособий и печатных лекций был опубликован ведущими вузами культуры в Москве и Ленинграде. Так, вышли в свет учебные пособия С.А. Трубникова, Ю.М. Лауфера, Д.Ю. Теплова, А.В. Мамонтова и др.)

В 70-е гг., в результате активизации теоретических исследований, было выработано новое общее представление о библиографии как практической деятельности и о библиографоведении как научной дисциплине. Развиваются новые подходы к изучению библиографических проблем, в учебных курсах расширяются материалы теоретического и методического содержания. В 80-е годы был провозглашен курс на подготовку в вузе специалистов широкого профиля, способных адаптироваться в условиях любой библиотеки. Поэтому в учебных изданиях получают большее развитие теоретические разделы библиографоведения, дающие общую фундаментальную подготовку. В 90-е годы выходит в свет учебник О.П. Коршунова «Библиографоведение», а вслед за ним – учебник «Библиографическая работа библиотеки: организация и методика» под редакцией Д.Я. Коготкова. Тогда же в учебном плане появилась новая дисциплина – «Отраслевое библиографоведение»; программно-методическое обеспечение ее было разработано Ю.С. Зубовым и Н.А. Слядневой и существенно повлияло на развитие курсов отраслевой библиографии, публикацию учебных изданий по данной проблематике.

Итак, 70-80-е годы – это период, когда сформировалась система учебной литературы по библиографическим дисциплинам. Ею были обеспечены как общие, базовые, так и отраслевые курсы. Главным издательством, отвечавшим потребностям специалистов отрасли, педагогов и студентов, на протяжении четверти века являлось издательство «Книга». В конце 80-х годов эстафету приняла «Книжная палата». Учебники выпускались тиражами от 50 тысяч экземпляров (общие курсы) до 20-23

тысяч (отраслевые курсы). Преобладающими являлись издания в твердом переплете, выполненные в соответствии с требованиями редакционно-издательского оформления учебной литературы того периода времени. По ценам они были доступны вузовским библиотекам и систематически пополняли их фонды.

В 1988 году вузы культуры впервые получили право устанавливать в учебных планах перечень и объем факультативных дисциплин, дисциплин специализаций, курсов по выбору и утверждать учебные программы по этим дисциплинам. В результате в потоке учебных изданий конца 80-х — 90-х годов увеличивается количество разнообразных авторских курсов. Существенно расширяется и «география» учебной литературы: наряду с Московским и С-Петербургским вузами культуры, в подготовку и издание учебных пособий активно включились специалисты разных регионов России. Так, в Самаре М.Г. Вохрышева использовала для расширения курса «Библиографоведение» созданную ею культурологическую концепцию библиографической деятельности. В Кемерово традиционно разрабатывается технологический подход к подготовке библиотечных специалистов, что получило отражение в издании учебных пособий Н.И. Гендиной и И.С. Пилко. В Челябинске разнообразные пособия по вопросам библиографической деятельности библиотек, научной организации библиографического труда, проблемам развития информационного общества опубликованы и успешно используются в учебном процессе И.Г. Моргенштерном.

В 90-е годы подготовка учебных изданий по библиотечно-библиографическим курсам происходит в сложных условиях. Это – период развитие новых общебиблиографических концепций, выдвинутых Н.А. Слядневой, В.А. Фокеевым, Л.В. Астаховой, А.А. Гречихина, М.Г. Вохрышевой; сейчас, по мнению А.В. Соколова, возникли «предпосылки для формирования новой парадигмы, которая открыла информационно-технологический этап в развитии отечественной теории библиографии»³. Однако обновление учебных изданий в соответствии с новыми теоретическими исследованиями происходит очень медленно. Тому свидетельство – издание в 2001 году нового учебника О.П. Коршунова, в котором, по мнению рецензента Э.К. Беспаловой, не получили отражения все научно-значимые достижения в преподавании основ теории библиографии⁴.

Еще предстоит осмыслить и показать в учебной литературе качественные изменения информационных ресурсов, проблемы электронных документов, развитие библиографических виртуальных коммуникаций.

Существенные трудности возникают и в связи с изменением круга издательств. Издательства «Книга» и «Книжная палата» прекратили свою деятельность. Издательские отделы МГУКИ и СПбГУКИ выпустили в 90-е – 2003 годах целый ряд интересных программ, учебных пособий, печатных лекций, но их тираж весьма ограничен и не может удовлетворить потребностей вузов культуры и искусств России (напр., тираж учебного пособия Н.Н. Кушнарченко, изданного во МГИКЕ, основные итоги ее

диссертационного исследования по проблемам краеведческой деятельности библиотек—400 экз.; учебное пособие О.М. Зусьмана и В.А. Минкиной «Документоведение» издано в 2003 году по решению Редакционно-издательского совета СПбГУКи в количестве 500 экз.; пособие «Выдающиеся деятели отечественной библиографии» — 300 экз.). Радует появление на книжном рынке московского издательства «Профиздат». Благодаря его деятельности во второй половине 90-х годов были опубликованы разнообразные учебно-методические и практические пособия в сериях «Современная библиотека» и «Провинциальная библиотека» (среди них — издания по документоведению, библиотечно-библиографической рекламе, краеведческой библиографии и др.). Издания в мягкой обложке, преобладающий тираж — 3 тысячи экземпляров.

В 1999 году в С-Петербурге группой менеджеров, ранее занимавших ведущие позиции в различных петербургских издательствах, создано издательство «Профессия». Его цель — «выпуск современной литературы для отдельных отраслей на основе изучения потребностей специалистов различного профиля»⁵. В 2000-2002 годах вышли в свет различные издания для массовых библиотек. Важное место в работе издательства занимает выпуск новых учебников и учебных пособий по библиотечно-библиографическим курсам для системы высшего и среднего профессионального образования. Назовем некоторые: учебник для вузов Д.Я. Коготкова «Библиографическая деятельность библиотеки: организация, технология, управление» (СПб, 2003), учебник для ССУЗов Г.Н. Диомидовой «Библиографоведение» (СПб, 2002), учебные и практические пособия Д.И. Блюменау «Информационный анализ/синтез для формирования вторичного потока документов» (СПб, 2002), Н.С. Шадринной «Управление библиотекой» (СПб, 2002), Н.В. Збаровской «Обучающие игры в библиотеке: технология игрового имитационного моделирования» (СПб, 2002) и др. Привлекательно не только актуальное содержание названных изданий, но и добротное полиграфическое оформление (твердый переплет, офсетная бумага, тираж учебников и справочников — 3 тысячи экз.). Издательство активно рекламирует свою продукцию в регионах и работает с заказчиками на основе предоплаты.

В сентябре 2003 года введен в действие Государственный образовательный стандарт в области культуры и искусства высшего профессионального образования. Он предусматривает новое направление подготовки библиотечных кадров 052700 «Библиотечно-информационная деятельность». Утверждены новые квалификации, определен ряд общепрофессиональных и специальных дисциплин федерального компонента; значительное место отведено курсам, ориентированным на новые информационные технологии. Все это еще более обостряет проблему модернизации учебных изданий.

Важная роль в совершенствовании подготовки кадров для библиотечно-информационной сферы принадлежит Учебно-методическому объединению по образованию в области народной художественной

культуры, социально-культурной деятельности и информационных ресурсов Министерства Культуры Российской Федерации. Оно действует с 1993 года и вносит существенный вклад не только в определение стратегии кадровой политики, но и в координацию разработки и издания учебной литературы. УМО составлен перспективный план по подготовке новых учебных изданий, прежде всего – по общепрофессиональным дисциплинам. В соответствии с ним формирование учебно-методических материалов по дисциплинам «Библиографоведение», «Библиотековедение», «Документоведение», «Аналитико-синтетическая переработка информации» должно происходить силами опытных педагогов, авторитетных исследователей из крупнейших вузов культуры России (МГУКИ, СПбГУКИ, КемГАКИ).

Для создания нового поколения учебных изданий необходимо использовать и научно-методический потенциал региональных вузов (напр., для обновления дисциплин специализаций, курсов по выбору), а также организовать участие в подготовке учебной литературы специалистов крупных библиотек России.

Примечания

Второва А. Учебник. Век XXI. Дальняя перспектива // Университетская книга. – 1997. — №3. – С.17-21; Вузовский учебник в фокусе Федеральной программы развития образования в России// Университетская книга. – 1997. — №7. – С.19-21; Проблемы вузовского учебника: IV Всерос. науч.-метод. конф./Под общ. ред. П.Г. Буги. – М.: Мир книги, 1995. – 102 с.; Никитина Г.Я. Училище – вуз: система преемственности// Библиотека. – 1999. — №4. – С.36-37.

Орлова Н.Н. Учебник и формирование творческого мышления студентов// Библиогр. – 1996. — №4. – С.14-19.

Справочник библиографа/ Науч. ред. А.Н. Ванеев, В.А. Минкина. – СПб.: Профессия, 2002. – С.22.

Беспалова Э.К. Библиографоведение: научная и педагогическая практика// Библиогр. – 2003. — №4. – С.17.

Издательство «Профессия»: Каталог – 2002. – СПб., 2002. – С.2.

ВУЗ КУЛЬТУРЫ И ПОДГОТОВКА СПЕЦИАЛИСТОВ ДЛЯ СИСТЕМЫ ДОКУМЕНТАЛЬНЫХ КОММУНИКАЦИЙ.

В системе документальных коммуникаций традиционно функционируют библиотеки, музеи, архивы, издательства, органы НТИ. Для всех участников системы документальных коммуникаций общим объектом является система «Документ и пользователь». Для подготовки специалистов и освоения образовательных программ по смежным областям деятельности у библиотечно – информационного факультета вуза культуры есть содержательные и организационные условия.

Библиотечно – информационный факультет Орловского государственного института искусств и культуры занимается подготовкой специалистов библиотечного дела более 30 лет. В настоящее время большое значение приобретает перестройка сложившейся системы библиотечного образования и оптимизация ее отдельных звеньев. В связи с этим особая роль отводится обеспечению непрерывности и преемственности библиотечного образования, переходу учебных заведений на многоуровневую подготовку специалистов библиотечного дела.

Рассматривая систему подготовки библиотечных кадров с исторических позиций, следует отметить, что научные основы библиотечного образования разработаны в начале XX века. Уже тогда был поставлен вопрос о размежевании и преемственности библиотечного образования (В.Н. Денисьев, Ф.Э. Доблер, Н.К. Крупская и др.).

К сожалению, невысокий уровень теоретической разработки проблем библиотечного образования, отсутствие достаточного опыта в подготовке специалистов высшей и средней квалификации тормозили и развитие научного подхода к решению проблемы преемственности. Интенсивно исследования в области соотношения высшего и среднего библиотечного образования начали проводиться лишь в последние десятилетия XX века.

С 1991 года на библиотечно – информационном факультете Орловского государственного института искусств и культуры реализуется концепция образования, ориентированная на многоступенчатую систему подготовки кадров. Одним из первых в России библиотечно – информационный факультет выступил инициатором внедрения в практику двухзвенной системы подготовки библиотечно – информационных кадров: «колледж – вуз». Эта система внедрена с 1993 года во всем регионе и получила поддержку специалистов.

Институтом накоплен значительный опыт по реализации многоуровневой подготовки библиотечных кадров. Итоги ее развития нашли отражения в сборниках «Двухзвенка в действии» (Орел, 2000г.),

«Перспективы непрерывного образования библиотекарей и информационных специалистов» (Москва, 2000г.), «Духовные ценности и молодежь» (Орел, 1999), представлялись на международной конференции «Крым — 2001»; Всероссийских конференциях по проблемам культуры и образования (Москва, 1996 – 2000г.; Орел, 1995 – 2003г.)

В настоящее время широкое поле деятельности в области модернизации системы библиотечного образования представляет введение нового поколения стандартов. Государственный образовательный стандарт в области культуры и искусства высшего профессионального образования, который действует с сентября 2003 года, вводит новое направление подготовки специалистов по библиотечному делу 052700 «Библиотечно – информационная деятельность» и следующие квалификации: библиотекарь – библиограф, преподаватель; технолог автоматизированных информационных ресурсов; референт – аналитик информационных ресурсов; менеджер информационных ресурсов. Введение принципиально нового направления обучения специалистов библиотечного дела позволит обеспечить качественную подготовку библиотечных кадров нового поколения.

С 2000 года библиотечно – информационный факультет Орловского государственного института искусств и культуры стал осуществлять подготовку специалистов по специальности 052800 «Музейное дело и охрана памятников». Студенты, получающие такое образование, ориентированы на научную, фондово – хранительскую и экскурсионную работу. Деятельность выпускников будет направлена на конкретную работу с музейным предметом, выявление и сохранение музейных памятников истории и культуры, создание на современной научной основе музейных экспозиций, организацию и проведение в музеях НИР и т.д. В настоящее время факультету предстоит разработать основную образовательную программу подготовки музейоведа на основе государственного стандарта. Для реализации данной программы следует создать необходимую учебно – методическую и информационную базу, продолжить подбор квалифицированных педагогических кадров, развивать связи с музеями, археологическими и этнографическими экспедициями, архивами, краеведческими организациями и учреждениями.

Высшее профессиональное образование по специальности 350800 «Документоведение и документационное обеспечение управления» можно получить на библиотечно – информационном факультете ОГИИК с 2003 года. В результате обучения специалист будет владеть методами анализа и организации документального обеспечения управления; знать сферы применения унифицированных систем кадровой документации; знать методики сбора, анализа хранения управленческой информации, унификации и стандартизации управленческих документов; иметь подготовку в области правовых основ управления.

Таким образом, сейчас образовательной подготовкой специалистов для системы документальных коммуникаций активно занимаются БИФ вузов культуры. Именно в них уже в течение нескольких десятилетий

сформировалась система обучения специалистов для информационной сферы, включающей библиотеки, а в последнее время – и информационные системы и службы. Открытие новых специальностей позволяет повысить конкурентность вуза на рынке образования, укрепляет положение факультета, делает его более популярным среди абитуриентов.

ОРЛОВСКАЯ ОБЛАСТНАЯ НАУЧНАЯ УНИВЕРСАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА: ОТ ГУБЕРНСКОЙ ПУБЛИЧНОЙ К СОВРЕМЕННОМУ ИНФОРМАЦИОННОМУ УЧРЕЖДЕНИЮ

Идея «Денисьевских чтений» генерирована состоявшейся в марте прошлого года межрегиональной научно-практической конференцией «Культурный и научный потенциал региона: общее прошлое, общее будущее» с участием представителей Белгородской, Брянской, Курской и Орловской областей. Именно ее участниками было внесено предложение о учреждении в Орле ежегодных Денисьевских чтений — научно-практической конференции по проблемам истории, теории и практики библиотечного дела, библиографии и книговедения, посвященной видному библиотековеду, библиографу, педагогу, уроженцу г. Орла Виталию Николаевичу Денисьеву.

Первые Денисьевские чтения проходят в знаменательный для нашей библиотеки год, в год 165-летия со дня открытия.

История губернской публичной библиотеки, бесспорной преемницей которой является областная библиотека им.И.А.Бунина, ведет свое начало с 3 октября 1834 г., когда орловский гражданский губернатор А.В.Кочубей, выполняя правительственный циркуляр 1830 г. об открытии 50-ти публичных библиотек в губернских городах России, учредил в г. Орле губернскую публичную библиотеку. Тогда же был создан попечительский совет библиотеки во главе с губернатором. Кажется не большой штрих, но говорит он о многом. О том, что уже в то время, первые лица власти были люди тоже просвещенные и понимающие пользу для России таких учреждений как библиотека.

С момента учреждения понадобилось еще 4 года для того, чтобы библиотека открылась для публики. Все это время попечительский совет занимался поиском и подготовкой помещения, сбором и приобретением книг и мебели. Денежные средства и книги на устройство библиотеки поступали от местных властей, от департамента народного просвещения, Академии наук, разных обществ и частных лиц, а также от историка М.П.Погодина, писательницы О.Ишимовой, литератора Греча. К открытию библиотеки удалось собрать более 2500 книг и периодических изданий.

И когда 6 (18) декабря 1838 г. при активном содействии городской интеллигенции состоялось торжественное открытие библиотеки, вряд ли кто из присутствовавшей публики при этом мог осознать историко-культурное значение этого события, ставшее фактической точкой отсчета трудного, но в целом прогрессирующего становления библиотечного дела на Орловщине — территории, прославившей мир и Россию великими именами и имеющей богатейшие наработки во всех сферах человеческой деятельности.

Трудно и неоднозначно складывалась летопись первой на Орловщине общедоступной библиотеки. Просуществовав два года, библиотека перестала обслуживать посетителей.

Через 16 лет вновь поднимается вопрос о возобновлении деятельности библиотеки. Губернатором В.И.Сафоновичем назначается специальная комиссия для просмотра уцелевшего фонда. Оказалось, что значительная часть их пострадала от сырости и испорчена мышами. «Ныне при строгом разборе оставшихся в целости книг, — писала газета «Орловские губернские ведомости», — большая часть изданий, имевших временный интерес, незначительных по содержанию, и, следовательно, бесполезных для своего назначения, заменена книгами новыми, современными и более соответствующими настоящей потребности». Вторично библиотека открылась в январе 1858 года.

Однако, как и прежде, финансовое положение библиотеки остается не завидным. Об этом свидетельствуют ежегодные отчеты библиотеки, признает это и тогдашний губернатор Н.В.Левашов. В отчете по губернии в 1865 г. он пишет: «денежные средства Орловской публичной библиотеки образуются главным образом от благотворительности некоторых частных лиц, постепенно истощаются по случаю приобретения разных периодических изданий и других полезных книг». В 1866 году библиотека вновь закрыта. Я умышленно использую именно это выражение. Закрыта физически, но фонды, востребованность публики к книге и сама идея к возобновлению доступного библиотечного обслуживания широких слоев населения губернии остаются.

В 1892 г. на заседании Орловской ученой архивной комиссии было заявлено, что при канцелярии губернатора хранятся древние вещи как-то: панцирь, ядра, полное собрание законов Российской империи и книги, оставшиеся после закрытия публичной библиотеки. Предлагалось передать вещи и книги в архивную комиссию.

В 1897 году при поддержке губернатора А.Н.Трубникова в Орле открывается библиотека-читальня для чиновников с идеей преобразования ее в публичную. Газета «Орловский вестник» сообщала своим читателям, что вновь открытая библиотека помещается в здании губернского правления, рядом с губернской типографией и занимает большую и светлую комнату, снабженную приличной обстановкой, сделанной на собственные средства господина начальника губернии. Основанием для этой библиотеки послужила часть книг в количестве около 700 экз., сохранившихся от публичной библиотеки.

Новый этап в истории орловских библиотек начинается после событий 1917 года.

В ноябре 1918 г. на страницах газеты «Известия Орловского губернского и городского Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов» публикуется статья А.Озернова «Орловская публичная библиотека» в которой открытие таковой рассматривается как одна из главных задач развития культуры и образования.

В начале декабря этого же года органами народного образования создается специальная комиссия по организации публичной и городских библиотек и уже в конце 1918 – начале 1919 г. в Орле созданы губернская центральная и центральная городская библиотеки.

Началом работы воссозданной в г. Орле губернской библиотеки следует считать 3 мая 1920 г.

В 1920 г. губернская газета «Известия» писала: «3 мая текущего года открылось в Орле еще одно культурно-просветительное учреждение – читальный зал при Орловской губернской центральной библиотеке». Читальный зал помещался на Болховской /ныне Ленинской/ улице. В этом здании находилась библиотека до 1959 г.

В июле 1928 года Орловская губерния вошла во вновь образованную Центрально-Черноземную область с центром в Воронеже. Город Орел стал центром Орловского центрально-черноземного округа, а губернская библиотека – окружной центральной библиотекой.

В начале 1938 г. в связи с организацией Орловской области библиотека становится областной и на нее возлагаются задачи методического руководства всей сетью библиотек области.

Непоправимый ущерб фондам библиотеки нанесло время фашистской оккупации. Из довоенного фонда в 150 тыс. экз. оккупационная власть допустила до использования только 14 тыс. книг, изъяв и уничтожив остальные. В этот период в здании библиотеки размещалась платная библиотека и немецкая политическая школа. Отступая из Орла фашисты заминировали здание, но взорвать не успели.

После освобождения г. Орла восстановление библиотеки проводится под руководством директора – Емельяновой Валентины Георгиевны. На плечи этой мужественной женщины и всех, работавших в эти годы сотрудников, выпала самая тяжелая за всю историю библиотечного дела Орловщины доля – спасение и восстановление фондов и воссоздание деятельности библиотеки. 12 сентября 1943 г. открывается читальный зал, 4 ноября – абонемент. Нарастает документальный фонд.

Уже в 1946 году довоенный книжный фонд количественно восстановлен. В библиотеке функционируют абонемент, читальный зал, отделы комплектования и обработки, библиографический отдел, книгохранилище, МБА, отдел иностранной литературы, методический кабинет. Так поистине ударным темпом, сопоставимым с мирным подвигом коллектив библиотеки, восстанавливал библиотечную составляющую послевоенной жизни Орловщины.

Значительным событием для библиотеки стал 1959 год. Она переезжает в новое, специально построенное здание, где размещается и сегодня. Эта большая работа осуществлена под руководством директора Михаила Васильевича Евсеева, заслуженного работника культуры, в годы войны начальника школы партизанского движения.

В 1966 г. библиотека получает статус научной. Развивается ее структура.

С 1972 г. складываются тесные рабочие контакты с Орловским филиалом Московского государственного института культуры в деле подготовки и переподготовки библиотечных кадров, которые успешно наращиваются сегодня.

Политические, экономические и социальные перемены, начавшиеся в нашей стране в конце XX — начале XXI вв. не прошли бесследно и для библиотеки. В 1990-е годы за очень короткий период главная орловская библиотека как центральная региональная библиотека прошла эволюцию от советской областной универсальной научной библиотеки, в значительной степени унифицированной и сориентированной на единый эталон, к библиотеке, нацеленной в первую очередь, на интересы своего региона, его историю и духовно-культурную инфраструктуру и, самое важное, на его публику. Ее основной типологической функцией как центральной библиотеки региона стала функция региональной памяти, включающая: сбор с исчерпывающей полнотой, хранение и общественное распространение документов, вышедших в регионе, и документов о регионе, подлежащие постоянному хранению.

Пережившая за многолетия и спады и подъемы, забвения и приоритет внимания библиотека вышла на старт ожидаемых перемен. Она на деле стала инициатором новой региональной библиотечной политики, сфокусированной, прежде всего, на обеспечение свободного доступа к информации и знаниям.

В октябре 1992 года на основании постановления областной администрации библиотека не получает, а возвращает свое первородное название «публичная». Оставаясь по своему статусу в соответствии с общероссийским стандартом универсальной научной. В эти годы заявка на публичность главной библиотеки отвечала и общей динамике времени, новым процессам, в обновляемой духовной, культурной и общественной жизни орловцев. В этот период восстановлена история библиотеки, ей присвоено имя Ивана Алексеевича Бунина.

В 1996-1998 г.г. без приостановления функционирования осуществлен капитальный ремонт — реконструкция, проходивший по инициативе Егора Семеновича Строева и при полной финансовой поддержке областной администрации.

В результате спасено от постепенного разрушения одно из самых красивых и нужных для горожан зданий, в полтора раза увеличено число посадочных мест, созданы условия для специализированного обслуживания читателей, а также для освоения новых библиотечных технологий. Библиотека по нормативам комфортности вошла в число лучших региональных библиотек России.

В конце 90-х годов в области увидели свет Законы «О библиотечном деле в Орловской области» и «О местном обязательном бесплатном экземпляре документов на территории Орловской области».

Структура библиотеки перестала быть ограниченной рамками, определяемыми ранее центральными органами управления и методическими центрами. С этого времени как структура, так и содержание деятельности библиотек определяется самой библиотекой.

В эти годы в структуре библиотеки созданы: отдел периодики, отдел автоматизации, отдел краеведческой литературы, отдел экологии и сельскохозяйственной литературы, сектор редкой книги, сектор справочно-библиографического обслуживания.

В последние годы плодотворно реализуются издательские проекты библиотеки. Среди информационно-библиографических изданий: «Периодические издания Орловского края 1816-1995 гг.», «Церкви и монастыри г. Орла» отмеченные Почетным дипломом Всероссийского конкурса научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению. Высокую оценку и признание в среде специалистов получили издания «Мecenатство и благотворительность на Орловщине», «Орловские краеведы», «Народные промыслы Орловской области», «Деятели книжной культуры Орловского края».

Значительным фактором культурной и научной жизни Орловщины стало проведение ежегодного праздника «Орловская книга». Он стал своеобразным отчетом орловских издателей и библиотек перед местной общественностью. Праздник способствует определению путей совершенствования тематики выпускаемых Орловскими издательствами книг, привлечению внимания к проблемам и путям распространения книги. В рамках праздника проводится областной конкурс по выявлению и поощрению Губернаторской премией лучших книжно-издательских проектов и самых читаемых орловских книг, издается ежегодный регистрационный каталог орловской печатной продукции.

Активно включилась библиотека и в инновационную деятельность. Реализуемые нами проекты «Информационное поле Орловского агрария», «Интеллектуальный потенциал региона – местному сообществу», «Читающая Орловщина», «Непрерывное профессиональное образование – пропуск в изменяющееся общество» позволили инвестировать в библиотечное дело области около 5 млн. руб. внебюджетных средств, что способствует динамичному росту качества библиотечно-информационного обслуживания населения региона.

Библиотека является членом корпорации областных библиотек Юго-Запада Центра России, КОРБИС, ЛИБНЕТ. Это лишний раз свидетельствует, что орловские библиотеки становятся частью российского и мирового информационного сообщества и вовлекаются в процессы мировой глобализации.

В рамках этих процессов «Бунинка» осуществляет ретроконверсию традиционных каталогов, организует службу заказа электронной доставки документов, выходит на создание полнотекстовых баз данных путем формирования в электронном виде своей уникальной краеведческой коллекции для предоставления отдаленным пользователям. Существенный

вклад в процессы обеспечения доступа своих пользователей к информационным ресурсам призван внести Интернет — Центр, создаваемый библиотекой при поддержке американской некоммерческой организации «Прожект Хармони Инк». Открытие центра запланировано на ноябрь 2003г.

Всматриваясь в перспективу главной библиотеки области мы понимаем, что выход на новый рубеж ее развития возможен только на пути наращивания современного качества информационного обслуживания пользователей. В тоже время, выход на новейшие информационные технологии XXI века проходит сложно. И главным тормозящим фактором этого является еще преобладающий на властном уровне технократический подход к рассмотрению роли библиотек.

В его контексте библиотека не рассматривается как учреждение, которое определяет жизнедеятельность информационного общества. В соответствии со сложившимися стереотипом библиотека должна давать свои ресурсы, но занимать скромное положение, оставаясь при этом в тени общественных процессов.

Это объясняется тем, что на сегодняшний день информатизация как фактор технического обеспечения перехода к информационному обществу сориентирован в России в отличие от стран Европейского Союза не на интересы граждан страны, не на предоставление социальных услуг определенного уровня, не на создание возможностей самореализации личности, а на процессы обеспечения жизнеспособности самого государства и его власти.

Поэтому если образно представить образ современного российского библиотекаря, то по моему мнению он похож, вне зависимости от того, является ли библиотекарем женщина или мужчина, на двуликого Януса. Один лик обращен вперед, другой – назад. Один смотрит в будущее и решает проблемы современности, а другой должен постоянно помнить о прошлом и пытаться найти выход из противоречий, оставшихся от прошлого. При этом и то, и другое надо делать одновременно. Но и это не все. Вокруг него идет сложная и противоречивая жизнь. Вокруг него – пространство, во многом непредсказуемое и он всегда должен быть готов к реакции на неожиданные изменения, которыми всегда полна функциональная библиотечная жизнь.

А профессиональные обязанности у библиотекаря в условиях информационного общества те же, и основные вопросы те же: "Быть или не быть библиотеке?" и "Какой должна быть библиотека?". А потому мы понимаем, что как и во все времена, нужно и на ближайшую и на дальнюю перспективу ставить перед собой реальные задачи, выходить на те направления деятельности, которые с меньшими затратами позволяют сделать позитивный вклад в дело интеллектуального и духовного просвещения жителей Орловщины.

Таким образом, как свидетельствует история, ведущая библиотека Орловщина поступательно движется в своем развитии, закрепляя статус неполитического учреждения, всеобщего доступного гуманитарного информационного центра научных знаний, просвещения, общения и досуга;

утверждает свое высокое предназначение в служении читающим, мыслящим, познающим людям, устремленным в созидание.

И главное. Что нас больше всего обнадеживает, дает силы и уверенность в будущем, это понимание того, что «Бунинка» востребована и любима просвещенными людьми Орловщины.

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В КОНТЕКСТЕ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

В настоящее время престиж и авторитет библиотечной профессии подкрепляется конкретной деятельностью и современным звучанием тех проблем, которые обозначают библиотекари, и желанием внести свой вклад в их решение, используя библиотечные методы и формы работы.

Традиционно библиотеки постоянно проводят изучение различных аспектов своей деятельности. Но так сложилось, что исследования и изучения, в большинстве случаев ориентированы на улучшение работы в самой библиотеке: совершенствование комплектования книжных фондов, повышение эффективности проводимых мероприятий и т.п. Изучение обычно проходило изнутри, через оценки и интересы читателей, и как следствие — вектор результативности изучения был направлен вовнутрь организации.

Сегодня время требует ставить вопросы шире: Как за стенами библиотеки оценивается наша деятельность? Как наши стремления к совершенству и эффективной деятельности совпадают с общими интересами общества? Как современный информационный поток может повлечь за собой изменения в нашем профессиональном самосознании?

В данном материале предпринята попытка, найти ответы на эти вопросы на примере изучения актуальной для Брянщины проблемы — экологического состояния окружающей среды. Почему для изучения была выбрана именно эта проблема?

Во-первых, по оценкам экспертов «область относится ко 2-ой степени опасности: 275 тыс. человек, или 18.% населения области (0.2% населения РФ), проживает в зонах воздействия поражающих факторов»¹.

Во— вторых, весомыми аргументами для поиска новых подходов в работе с информацией явились результаты мониторингов общественного мнения, которые ежемесячно проходят в каждом регионе.

Обычно в контексте любого мониторинга постоянно присутствует вопрос «Какие на Ваш взгляд, проблемы России (или Брянской области — в зависимости от темы изучения) являются наиболее острыми и требуют первоочередного решения?». «Экологическая ситуация или опасное состояние окружающей среды, экологии» отражается как правило в 20-27% ответов респондентов. А в мониторинге общественного мнения в 2002 г., на вопрос «Какая из перечисленных ниже социально-экономических проблем в наибольшей степени тревожат Вас в последнее время? «плохая экологическая ситуация» была отражена в 37.7% ответов. Эта острая проблема заняла третье место среди социально-значимых проблем после низкого уровня жизни.

В-третьих, проблемы экологии, охраны и рационального использования природных ресурсов Брянской области являются сферой интересов и деятельности государственных органов, общественных организаций, научно-исследовательских учреждений. Владение экологической информацией имеет первостепенное значение для обеспечения рационального использования природных ресурсов и охраны окружающей среды. Библиотеки имеют богатый опыт в сборе и представлении подобной информации.

Учитывая эти аргументы для выбора проблемы, мы начали ее изучать, основываясь на тех ресурсах, которыми и располагаем.

Изучение шло по нескольким аспектам:

- Анализ баз данных, которыми располагает библиотека, — заимствованных и создаваемых самостоятельно
- Анализ документопотока по обозначенной проблеме.

В начале были проанализирована правовая БД «Консультант +» (Брянский выпуск), которая отражает весь процесс законотворчества в регионе. В справочно-поисковой БД за период 1993-2003 г.г. отражено более 3 тыс. документов (3717), из них более 75% (2815) — действующие. Анализ отражения темы «Экология» показал, что по тематике в базе представлено 279 документов, т.е. это — 7.5%, и самое большее внимание в экологическом законодательстве уделялось «Охране земель» — 3.2%.

Экологические отношения пронизывают все сферы деятельности человека, поэтому и в экологическом законодательстве большое количество законодательных и подзаконных документов. Несмотря на то, что в тематических папках БД «Консультант +» (Брянский выпуск) не выделен раздел с названием «Экологическое законодательство», в текстах документов слово «Экология» и словосочетание с прилагательным «экологическое» встречается чаще всего — 393 раза, — что составляет 14% от общего перечня поисковых тем, далее — это «Охрана окружающей среды» — 7% и «Экологические фонды» — 5,5%. В текстах законодательных документов часто фигурирует экологическая проблематика — 1795 раз, а если вспомнить количество действующих документов — 2815, то это достаточно высокий показатель.

Но по оценкам экспертов и специалистов в области регионального экологического законодательства есть много проблем, которые не позволяют радикально изменить существующее положение, и в первую очередь это связано с тем, что до сих пор не принят Закон об охране окружающей среды Брянской области.

В областной библиотеке ведутся специальные Базы данных экологической направленности («Экология» и «Экология в промышленности»), что составляет 4.4% от общего количества библиографических записей в электронных ресурсах, создаваемых в

областной библиотеке. Эти базы отражают информацию из 152 периодических изданий, что составляет 14.6% к общему объему периодических журналов, получаемых нашей библиотекой, традиционно ориентируясь в своей деятельности не только на просвещение населения, но и на формирование серьезных информационных ресурсов по экологическим проблемам, адресованных в первую очередь научным работникам, специалистам. Информация из этих баз данным используется для индивидуального информирования, автоматически фиксируется в БД «Инфо». Анализ читательского спроса в областной библиотеке показывает, что наибольшим интересом, наряду с такими темами как «Экологические проблемы России», «Состояние окружающей среды Брянской области», «Проблемы сохранения биоразнообразия», пользуются темы «Экологическое образование и воспитание», «Экологическая культура».

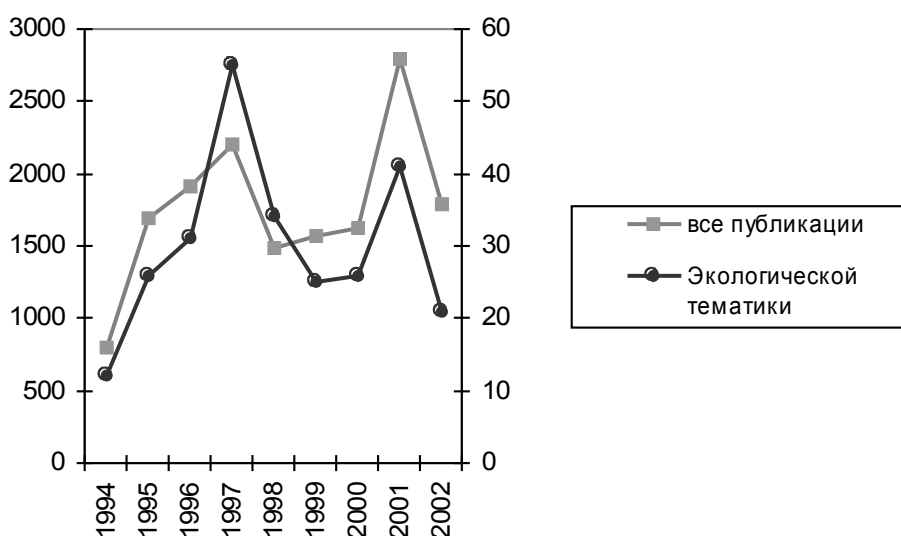
В последнее время библиотеки стали активнее проводить библиографические исследования. Занимаясь, по сути, нашей традиционной работой, мы стали предлагать на основе полученных результатов качественно новые информационные продукты, которые дают представление, как та или иная проблема информационно подкреплена, достаточна ли она адекватно отражается в документопотоке, получает ли она общественный резонанс.

Общеизвестно, «Экологический мониторинг» – составная часть экологического контроля и состоит из комплекса выполняемых наблюдений, оценок, прогнозов и разрабатываемых на их основе вариантов управленческих решений необходимых для улучшения состояния окружающей среды и обеспечения экологической безопасности. Составной частью экологического мониторинга является наблюдение и анализ публикаций по вопросам экологии в средствах массовой информации. Ни для кого не секрет, что СМИ серьезно влияют, а иногда даже и формируют общественное мнение по многим направлениям и по экологическим проблемам в том числе. Поэтому перед нашими библиотеками стала задача проанализировать местный документопоток на предмет отражения в нем экологических проблем регионального уровня.

Мониторинг прессы был проведен на двух уровнях: на областном и на районном.

На областном уровне анализировался поток публикаций по проблемам экологии Брянской области в периодических изданиях за 1994-2002 г.г. (с момента ведения электронного систематического краеведческого каталога). При ведении ЭКСК просматриваются как все местные, так и общероссийские, получаемые областной библиотекой периодические издания – более 1000 наименований — 225 газет и 821 журналов. Из общего количества публикаций (15868), отраженных в ЭКСК, только 1.7% (271) – экологической тематики. Особое место в базе «Край» занимает информация, посвященная различным аспектам последствий аварии на Чернобыльской АЭС на территории Брянской области (422 записи). Это официальные материалы, социально-экономические последствия, медицинский аспект,

проблемы переселенцев и участников ликвидации аварии, благотворительная помощь Брянщине, информация о Чернобыльских программах и т.д. Для анализа же были взяты только публикации по экологическим последствиям



аварии на Чернобыльской АЭС.

	1994	1995	1996	1997	198	1999	2000	2001	2002
Все публикации	805	1697	1907	2195	1489	1566	1621	2798	1790
Экологической тематики	12	26	31	55	34	25	26	41	21
% к общему объему публикаций	1,49	1,53	1,67	2,5	2,28	1,59	1,6	1,46	1,17

Как показали результаты количественного анализа, самый активным по отражению в прессе экологических проблем был 1997 год – 2.5%.

Это связано с активным освещением проблем строительства завода по уничтожению химического оружия под г. Почепом; обсуждением острых вопросов об экологических последствиях аварии на ЧАЭС; а также рядом публикаций (5) о проведении межрегиональной научно-практической конференции «Человек: жизнь в окружающей среде».

Следующий по количеству публикаций шел 1998 год – 2.28%. Реже поднимались проблемы экологии на страницах периодических изданий в 2001 году, хотя по количеству публикаций, отраженных в ЭКСК 2001 год — был самый насыщенный — 2798 библиографических записей.

Как показывает содержательный анализ (контент-анализ) публикаций, то пресса больше всего внимания уделяла проблемам «Защите от радиационного воздействия» – более 104 публикаций (38%). Это объясняется постчернобыльскими условиями проживания большого количества населения области.

Следующая по значимости экологическая проблема по активности публикаций – «Управление отходами» — 52 (19%), что тоже объясняется региональной спецификой — наличие крупного химического арсенала.

О защите биоразнообразия и ландшафтов в базе данных отражено всего 38 публикаций (14%). Всего 24 публикации (8.8%) посвящены проблемам экологического образования и просвещения. И как показывает анализ, активнее всего проявляют себя библиотеки, так как около 67% от общего количество публикаций по экологическому просвещению отражают деятельность библиотек в этом направлении. Так обстоит дело на областном уровне с отражением проблем экологии в нашем регионе в «зеркале» прессы.

Эти результаты отличались от результатов анализа публикаций в районной прессе.

Ряд центральных библиотек нашей области провели мониторинг районной прессы по проблемам экологии.

Для проведения мониторинга районной прессы были отобраны 11 районов (40% от общего количества районов области). Интерес к экологическим вопросам не ослабевает, а с каждым годом растет (+ 73 по сравнению к 2000 году). Судя по количественному анализу, в районах с высокой степенью радиоактивного загрязнения большое количество статей связано с проблемами аварии на ЧАЭС (радиация, влияние доз на здоровье человека, меры социальной защиты населения). Но в то же время за последние два года растет количество публикаций о загрязнении окружающей среды промышленными и бытовыми отходами. Как отмечают библиотекари, на страницах районной прессы отслеживается экологическая ситуация в районах области, хотя мало проблемных, актуальных публикаций.

Вопросам экологического образования и просвещения в 2002 году было уделено внимание только в 11% публикаций. Для всех районов, кто провел мониторинг, характерно то, что библиотеки еще недостаточно активно сотрудничают с местной прессой по данному вопросу. В то время, как в своих стенах все библиотеки ведут большую работу экологической направленности, поражая разнообразием форм и методов, осуществляя свою деятельность в тесном контакте со многими организациями и имея целевые программы.

Проводя анализ публикаций с целью получения нового знания, библиотеки ставили перед собой несколько задач.

- Сделать библиотеку интересной для общества, предложив новый вид информационного продукта – аналитическую справку по изучению актуальной проблемы на основе анализа публикаций. В аналитических справках по мониторингу районной прессы библиотекари приходят к такому выводу «некоторые из кризисных ситуаций локальны, и разрешать их по силам муниципальным структурам, общественным организациям, да и просто активным гражданам».

- Выявить наиболее злободневные проблемы для их информационного обеспечения и определения направлений работы для библиотек.
- Получить объективную картину активности библиотек на фоне решаемых проблем.
- Разрушить монотонность труда, повысить привлекательность профессии, привить исследовательский подход к своему делу.

Подводя итог, можно сделать вывод, что экологические проблемы региона необходимо решать системой комплексных мер. Одной из таких мер является информационно-просветительский путь, для осуществления которого библиотеки располагают достаточным творческим, информационным и техническим потенциалом, постоянно ориентируясь на инновационный путь развития и определяя направления деятельности на основе всестороннего изучения проблемы.

Примечания

¹Прищеп Н.И., Подоляко В.П. Природоохранное и природоресурсное законодательство Брянской области. — Брянск: Издательство БГУ, 2002. — С.8.

КРАЕВЕДЧЕСКИЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ И РАЗВИТИЕ КУЛЬТУРНОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА.

Информационные ресурсы интерпретируются в современных исследованиях как важнейший вид ресурсов общества, наряду с материальными и энергетическими, как совокупность данных обеспечивающих эффективное получение достоверной информации.

Краеведческие информационные ресурсы рассматриваются теоретиками среди других источников информационно-культурологической тематики. Они являются фактором развития культурной среды. В системе краеведческих ресурсов региона одним из важных компонентов является местная печать.

Понятие «краеведческие документы» трактуется теоретиками и практиками достаточно широко. К ним относят все многообразие документов, связанных с краем как содержанием, так и происхождением. Это понимание нашло отражение в ряде исследований прошлых лет и получило подтверждение в работах современных теоретиков библиотечно-библиографического краеведения Н.Щербы, М.Мамонтова, И. Михлиной и других.

В связи с таким пониманием краеведческого документа, которое мы разделяем, местная печать заслуживает всестороннего исследования и использования в целях развития культурной среды региона.

Книжная культура Орловского края формировалась на протяжении веков. Книжное дело в области имеет давние традиции. Возникновение книжной торговли на Орловщине относится к концу XVIII века, в эти же годы открываются первые библиотеки на территории края, которые по праву являются носителями и хранителями культурных традиций.

В начале XIX века Орел был одним из крупных центров провинциального книгоиздания России. Деятельность первого орловского книгоиздателя И.Я.Сытина отмечена сочетанием просветительских традиций и точного коммерческого расчета.

Значительный вклад в книгоиздание и распространение печатной продукции на Орловщине внесли издатели и книготорговцы: Чичикаслов И.С., Сентянина Н.А., Оболенский Н.Н., Кашкин В.Д., Шемаев Г.А., частные и общественные библиотеки.

Осознание ценности местной печати для развития культуры и просвещения края обусловили достаточно раннюю постановку вопроса о создании репертуара орловской книги. Первый опыт относится ко второй половине XIX столетия и связан с именем краеведа Я.И. Горожанского. Им составлен и опубликован «Список книг, напечатанных в Орле в первые тридцать лет нынешнего столетия». Продолжателем Я.И. Горожанского был сотрудник Отдела редких книг библиотеки им. В.И.Ленина (ныне РГБ) Н.Г.Соколов, сумевший расширить временные рамки своих разысканий до

1926 года. В последующие годы работа над репертуаром орловской книги и исследование местной печати были продолжены сотрудниками областной библиотеки, орловскими библиофилами, краеведами и педагогами высшей школы.

С сожалением отметим, что в учтенном репертуаре орловской книги имеются значительные лакуны. Восполнение пробелов возможно только в результате изучения фондов крупных книгохранилищ страны, обращения к частным коллекциям, объединения усилий властных структур, научных центров, вузов, библиотек, музеев, всех заинтересованных специалистов.

Значительным событием в развитии деятельности по формированию репертуара орловской книги явилось принятие Закона Орловской области «О местном обязательном бесплатном экземпляре документов на территории Орловской области» (1998г.) Он предусматривает обеспечение полного учета всей печатной продукции и создает условия для ее максимального использования в целях развития культуры края.

В настоящее время одним из этапов работы над созданием репертуара орловской книги является подготовка областной библиотекой ежегодных каталогов «Орловская книга». Их выпуск ведется с 1999 года. Количество названий, включенных в него, возросло за это время почти в два раза. К сожалению, не все книгоиздающие организации четко выполняют Закон «О местном обязательном бесплатном экземпляре», в результате, ряд изданий не учитывается в каталоге «Орловская книга». Об этом шла речь на круглом столе «Книжный рынок орловских изданий: состояние и перспективы» («2002 г.). Надеемся, что партнерский проект «Орловские издательства на всероссийском книжном рынке», который реализуется в нашей области, в какой-то мере, будет способствовать более полной информации об орловских изданиях и улучшит комплектование фондов библиотек. Проект предполагает отражение продукции орловских издательств в каталоге региональной литературы ЦКБ и распространение ее на всероссийском книжном рынке.

Для определения путей улучшения комплектования муниципальных библиотек области местными изданиями областной библиотекой им. И.А.Бунина начато исследование: «Местная печать как компонент культуры региона».

Задачами исследования является получение данных, необходимых для выявления полноты и основных каналов поступления местных изданий в муниципальные библиотеки, анализ востребованности краеведческой книги. В 2003 году проведен первый этап исследования на базе шести муниципальных библиотек. Участниками исследования стали: Болховская, Кромская, Ливенская, Мценская ЦБС, а также ЦБС г.Ливны и Мценска. Мы считаем, что выборка является репрезентативной, т.к. обследовано 22 % ЦБС.

Методика исследования включает социологический, статистический и библиографический методы.

Участникам исследования было предложено заполнить таблицы, подготовленные областной библиотекой, в которых отражалось поступление в ЦБС местной печатной продукции в 1999-2002 гг. (со времени выхода каталога «Орловская книга»).

Картина поступлений выглядит следующим образом: в 1999 г. в ЦБС поступило от 6 (ЦБС г. Мценска) до 21 (Болховская ЦБС) названий, в 2000 – от 8 (ЦБС г. Мценска) до 20 (Мценская ЦБС), в 2001 от 8 (Кромская ЦБС) до 17 (Мценская ЦБС), в 2002 от 7 (ЦБС г. Ливны) до 30 (Мценская ЦБС). Проведенный анализ позволяет ранжировать муниципальные библиотеки: наибольшее количество местных изданий за 4 года получила Мценская ЦБС (84 названия, 697 экз.), наименьшее (40 названий, 141 экз.) — ЦБС г. Мценска, (40 названий, 450 экз.) — ЦБС г. Ливны. Это объясняется тем, что эти ЦБС созданы недавно (2001, 2002 гг.). В среднем в 1999 году библиотеки получали 13 названий книг, в 2000 – 14, в 2001 – 13, в 2002 – 15.

ЦБС	1999 г.		2000 г.		2001 г.		2002 г.		Всего	
	Назв.	Экз.	Назв.	Экз.	Назв.	Экз.	Назв.	Экз.	Назв.	Экз.
Болховская	21	108	14	76	14	73	24	33	73	290
Кромская	9	74	15	132	8	74	8	14	40	294
Ливенская	15	140	17	77	11	173	24	41	67	431
Мценская	17	94	20	248	17	194	30	161	84	697
г. Ливны	10	102	9	124	14	206	7	18	40	450
Г. Мценск	6	11	8	54	12	58	14	18	40	141
В среднем	13	88	14	118	13	130	18	48	57	384



Сравнительный анализ таблиц с каталогами «Орловская книга» показал, что в муниципальные библиотеки области поступает примерно 4-6 % книг, отраженных в них (в 1999 году в ЦБС поступило 6%, в 2000-4%, в 2001 – 4%, в 2002 – 4 %), что на наш взгляд, крайне мало. Хотя значительная часть, не поступивших в ЦБС изданий, представляют собой узковедомственные документы: учебные, производственные и рекламные материалы вузов, предприятий, организаций и т. д., тем не менее, даже книги, номинируемые в ежегодном областном конкурсе на самую читаемую книгу и лучший издательский проект года не поступили в обследуемые библиотеки и оказались недоступными для читателей орловской глубинки. Среди них: «Атлас Орловской области», Неделин В. «Архитектурные древности Орловщины», Авдеев Ф.С., Авдеева Т.К. «Андрей Петрович Киселев».

Основным источником поступления местных изданий во все без исключения обследуемые библиотеки является ООПБ им.И.А.Бунина (это в среднем 68 % поступлений), что видно из таблицы.

ЦБС	Поступило назв. за 1999-2002 гг.	В т.ч. из ООПБ им. И.А.Бунина	В т.ч.из книжных магазинов	В т.ч. от организаций	В т.ч. от населения
Болховская	73	85%	4%	10%	1%
Кромская	40	52%	15%	33%	-
Ливенская	67	60%	3%	12%	24%
Мценская	84	87%	12%	1%	
г.Ливны	40	52%	15%	7%	33%
Г.Мценск	40	70%	8%	10%	12%
В среднем	57	68%	8%	12%	12%

Поступления, направляемые в ЦБС областной библиотекой, во-первых, состоят из изданий, приобретенных на средства областной администрации, во-вторых, из даров издательств «Вешние воды» и Издательского дома «Орлик», общественно-культурного центра и др. что позволяет пополнить фонды муниципальных библиотек такими уникальными изданиями как: «Басов Д.И. История города Орла», «Друцкой-Соколинский В.А. Моя радость и грусть: Записки русского эмигранта», «Орловская область: Экономика. Бизнес. Инвестиции», «Я — россиянин: А.П.Ермолов», серия «Золотая книга Орловщины» и др. Сюда же входят художественные произведения орловских авторов, которые по распоряжению областной администрации распределяются в районах за счет местных средств, иногда в количестве, превышающем потребность в них библиотек. Это — еще одна проблема, требующая разрешения, т.к. средства снимаются с бюджета библиотек по статье «Комплектование фондов».

В равных долях (12%) в библиотеки поступает литература в качестве даров от организаций и населения. На последнем месте книжные магазины,

что свидетельствует о том, что в книжную торговлю поступает недостаточно местных изданий, об этом тоже шла речь на упоминаемом выше круглом столе.

Отраслевой состав поступлений в муниципальные библиотеки за 4 года выглядит следующим образом:

Отрасль	% от общего количества поступлений
История	33
Художественная литература, литературная жизнь края	30
Культурная жизнь края	11
Социально-политическая литература	10
Религия, философия	5

В библиотеки поступает, в основном, литература по истории родного края, материалы об исторических деятелях (33%), произведения орловских писателей и поэтов (30%), издания, отражающие культурную жизнь края составляют 11%, социально-политическая литература – 10%.

Выводы:

1. Как показывает исследование, в нашей области не сложилась в полной мере система информирования о местных изданиях и снабжения ими муниципальных библиотек области.
2. Ежегодный каталог «Орловская книга» является информационным документом, но не может служить пособием оперативного комплектования. Он выходит по итогам года и отраженные в нем книги уже проданы. Муниципальные библиотеки, не будучи информированными о вышедших изданиях, не ставят своей целью их приобретение.
3. Областная библиотека сводит свое участие в процессе снабжения муниципальных библиотек местными изданиями к перераспределению книг, переданных в дар или выкупленных областной администрацией.
4. Необходимо изменить технологию распределения местных изданий в муниципальные библиотеки. Регулярное информирование о местных изданиях «в наличии и в печати» будет способствовать, на наш взгляд, улучшению снабжения муниципальных библиотек ими. Один из вариантов решения проблемы мы видим в организации при отделе комплектования областной библиотеки сектора внешнего комплектования. В его обязанности будет входить регулярное информирование ЦБС обо всех изданных и готовящихся к изданию произведениях, а также и сбор заказов от ЦБС для оперативной передачи их в издающие организации.

В 2004— 2005 годах предполагается продолжить исследование. Будет анализироваться поступление местных изданий в ЦБС с учетом деятельности сектора внешнего комплектования, а также использование краеведческих

изданий в муниципальных библиотеках, библиотеках учебных заведений и музеев. На основе анализа полученных данных будут сформулированы рекомендации по дальнейшему развитию каналов поступления в библиотеки наиболее востребованных изданий.

Информационные ресурсы орловского краеведения и, в том числе, местная печать, заслуживают дальнейшего изучения и развития как важная часть культурного достояния России.

1
2
3
4
5

Комисарова Л.Н.
Глоба Л.С.

Сельский библиотекарь: каков он?

Эссе

(на основании материалов исследований 2002г.¹)

Что определяет идентификацию человека «сельский библиотекарь»?
Какие профессиональные и личностные качества?

«Нарисовать» портрет современного сельского библиотекаря и просто, и сложно. Он многолик и противоречив, как и наша жизнь с ее многочисленными проблемами. Это энтузиаст, подвижник, новатор, «герой нашего времени», лидер в своей культурной среде или недостаточно авторитетный специалист, пессимист и вечный критик...? Поставим здесь вопросительный знак и обратимся к результатам исследований, проведенных научно-методическим отделом Областной публичной библиотеки им.И.А.Бунина в 2002г.

Выбор сельского библиотекаря в качестве объекта исследования связан с участием библиотек Орловской области в программе «Сельская библиотека», инициированной Министерством культуры РФ совместно с другими ведомствами, а также с реализацией проекта Областной публичной библиотеки им. И.А. Бунина «Непрерывное профессиональное образование – пропуск в изменяющееся общество»², получившего грантовую поддержку «Института «Открытое общество» (Фонд Сороса). Россия».

Ограниченное временными рамками проекта (1 год), исследование не претендует на широкий и глубокий анализ, это как бы моментальный снимок, штрих, характеризующий сельские библиотеки и сельского библиотекаря Орловщины начала XXI века.

Из трех параметров библиотечно-профессиологического исследования объекта: по его практической деятельности, по высказываниям, по документным произведениям объекта нами использовался второй вариант (в виде письменного анкетирования). Наметились две грани исследования: взгляд пользователя сельской библиотеки и оценка ситуации самим сельским библиотекарем. Респондентам 24-х районов области было предложено 3 анкеты: «Сельская библиотека сегодня и завтра» (для сельских библиотекарей), «Сельский библиотекарь: каков он?» (взгляд пользователя) и «Сельская библиотека: проектная деятельность» (по итогам семинаров-тренингов, в которых принимали участие сельские библиотекари).

Чтобы в общих чертах представить себе картину состояния библиотечного обслуживания сельского населения и кадрового потенциала сельских библиотек, обратимся к последним статистическим данным.

В Орловской области из 521 библиотеки, относящейся к Министерству культуры Российской Федерации, 444–сельские. Ежегодно они обслуживают около 180 тысяч читателей, или 58% населения области, проживающего вдали от областного и районных центров.

В сельских библиотеках трудится 46% (451чел.) библиотечных работников области. О стабильности кадров, многолетнем опыте работы говорят данные аналитической статистики: 59% сельских библиотекарей имеют стаж более 10 лет, 28% — от 4 до 10 лет, 13% -до 3 лет включительно.

Профессиональный уровень сельских библиотекарей нашего региона нельзя оценивать как низкий. 57% кадров имеют высшее и среднее библиотечное образование (в том числе, 10,9% — высшее библиотечное, 45,9% — среднее библиотечное), 9% — другое высшее, 23% — другое среднее специальное и 11% — среднее.

Главная роль в получении базового образования и переподготовки кадров принадлежит сложившейся в Орловской области системе подготовки библиотечных работников: библиотечно-информационному факультету и факультету дополнительного профессионального образования Орловского государственного института искусств и культуры, Орловскому областному колледжу искусств с библиотечным отделением. Но, несмотря на это, в реальных условиях имеют место проблемы повышения квалификации. Процент сельских библиотекарей, поступающих в вузы и колледж, не увеличивается: (вузы: 2001 г. — 1,6%, 2002 г. — 0,9%; колледж: 2001 г. — 4,9%, 2002 г. — 5,1%). Существует проблема дискретности (прерывности) повышения квалификации сельских библиотекарей: в силу финансовых трудностей не всем библиотечным работникам удастся пройти переподготовку на областных курсах повышения квалификации через установленный интервал 5 лет, редко присутствуют сельские библиотекари на профессиональных мероприятиях регионального, межрегионального и федерального значения с целью обмена опытом. Процесс самообразования сдерживается из-за отсутствия актуальных профессиональных изданий.

Десятилетие, предшествующее новому веку, изменило бытие сельских библиотек. Они оказались наиболее уязвимым местом в библиотечном сообществе. По-прежнему оставаясь в структуре централизованных библиотечных систем, сельские библиотеки в большей массе своей лишены возможности в полной мере реализовать себя как современные информационные учреждения. Функции сельских библиотек сместились в сторону культурно-досуговой деятельности. Это следствие недостаточной, а порой совсем незначительной их ресурсной поддержки, и прежде всего, финансовой. Недокомплектование фондов информационно значимыми документами, отсутствие телефонной связи с библиотечными центрами района и области, отсутствие новых технологий и др. проблемы повлияли и на отношение пользователей к сегодняшней сельской библиотеке, и на самосознание сельского библиотекаря.

Основной состав сельских библиотекарей региона относится к «советскому «очарованному» поколению» 50-60-х гг. и «советскому «разочарованному» поколению» 70-90-х гг. (определение заимствовано из статьи А.В. Соколова «Библиотечная профессиология: некоторые итоги XX века» (Библиотековедение.-2003.-№5.-С.22-35).

Попытка построить выступление на пересечении ответов сельских библиотекарей и пользователей сельских библиотек показалась нам не совсем удачной, разрушающей картину конкретного исследования. Целесообразнее представить фрагменты исследований в рамках каждого анкетирования.

О сельской библиотеке и сельском библиотекаре пожелали высказать свое мнение 545 пользователей из 118 сельских библиотек-филиалов 23-х централизованных библиотечных систем.

Показатель активности респондентов по различным признакам выглядит следующим образом.

76% (416 чел.) составили женщины, 23% (124чел.) – мужчины, 1% (5чел.) — не заполнили строку анкеты по признаку пола.

По возрасту пользователи были разделены на 4 группы:

1-я — дети (до 14 лет включительно),

2-я — юношество (от 15 до 24 лет)

и взрослые:

3-я гр. — от 25 до 40 лет,

4-я гр. — от 41 года.

Из числа участников: 3-я и 4-я группы составили — 37% каждая (по 200 чел.), юношество – 17% (92 чел.), дети – 4%(20 чел.). 6% (33 чел.) не назвали своего возраста.

Социальный статус участников анкетирования: 61% (331чел.)-рабочие и служащие, 19% (105)-пенсионеры, временно неработающие и безработные, 10% (54) — учащиеся школ, лицеев, 8% (42) — студенты. 2% (13) – не указали свой социальный статус. Среди респондентов: учителя, воспитатели, медицинские работники, работники сельского хозяйства, культуры, связи, пенсионеры, безработные, студенты, учащиеся средних и старших классов школ, лицеев, профессиональных училищ.

33% (182) имеют среднее специальное образование, 24% (130) – высшее, 20% (112) — среднее, 14% (74) – неполное среднее, в том числе и дети, незаконченное высшее (включая и студентов старших курсов ВУЗов) – 6% (32). Не указали образование — 15 человек (3%).

82% (445) опрошенных являются читателями библиотеки свыше 5 лет, 16% (86) — до 5-ти лет и только 2% (12) — до 1 года. Не ответили на данный вопрос 2 человека.

На вопрос «Отвечает ли ваша сельская библиотека Вашему представлению о современной библиотеке?» 57% (310) респондентов ответили «нет». Основные причины в том, что библиотеки не имеют необходимой литературы, периодических изданий, не оснащены современной аудиовизуальной, компьютерной и множительной техникой, телефонной связью. Помещения не везде отапливаются или нет условий для работы: «слишком тесны», «нет читального зала». 41% (226) ответили «да», 1 человек – «не знаю», 1% (8) не ответили.

Отвечая на вопросы, «какие качества считаете важными для сельского библиотекаря вообще и вашей библиотеки, в частности», респонденты пытались охарактеризовать библиотекаря и как специалиста, и как личность.

Практически все названные в анкетах качества библиотекаря-специалиста анкетлируемые определили как важные:

1 место: коммуникабельность – 68% (373),

2 место: образованность – 66% (358),

3 место: профессионализм – 61% (332).

Далее: 4 место — начитанность – 59% (320), 5 — знание жителей – 51% (280), 6 — интеллигентность – 49% (267), 7 — деловитость – 26% (144), 8 — артистизм – 19% (105).

Кроме того, названы были: эрудиция, доброта, грамотность, ораторские способности, преданность профессии.

Качества, присущие библиотекарю конкретной библиотеки были разделены на положительные и отрицательные.

На 1-м месте: коммуникабельность — 71% (385 человек),

на 2-м: профессионализм — 58% (319),

на 3-м: образованность — 58% (316).

Далее: на 4-м — начитанность — 55% (299), 5-м — интеллигентность — 48% (264), 6-м — деловитость — 31% (170), 7-м — артистизм — 25% (138).

В варианте «другое» были названы: душевность, сопереживание, отзывчивость, доброта, энтузиазм (с пояснением «за такую мизерную зарплату работает»).

Образованность и профессионализм, как необходимые качества для специалиста, занимают 2 и 3 позиции. Что касается ответа на вопрос «Должен ли сельский библиотекарь иметь специальное библиотечное образование?», мнения распределились следующим образом: «да» — 78% (426), «нет» — 8% (46), «не знаю» — 13% (72). Не ответил 1 человек.

Оценивая «своего» библиотекаря, пользователи отмечали, что это «внимательный человек» — 74% (403) респондентов, «советчик и наставник» — 54% (295), «авторитетный человек» — 43% (235), «интеллигент-книжник» — 36% (198), «врачеватель душ» — 18% (96), «психолог» — 15% (82), «технический помощник» — 14% (74), «регистратор выбираемого» — 7% (39).

В последние 2 варианта ответов исследователями вкладывался некоторый отрицательный смысл — бездушный технический исполнитель своего дела, человек-робот. Некоторые респонденты вкладывали иной смысл, наряду с этими ответами подчеркивали варианты «внимательный человек» и «советчик и наставник».

«Безразличным человеком» библиотекаря назвали всего 2 чел. (но эти же респонденты подчеркнули все предложенные варианты).

Отношение читателей к библиотеке и библиотекарю достаточно доброжелательно. 75% (408) любят посещать библиотеку, так как «здесь много цветов, интересные книжные выставки и мероприятия», «тепло, уютно, душевно!», «нас тут ждут», «в библиотеке много кружков для детей, есть, чем занять их», «единственное место, где тебе всегда рады, где отдыхает душа и, самое главное, встречаешь уважение и внимание независимо от возраста», «наш библиотекарь внимателен, знает запросы читателей, предложит нужную литературу», «найдет необходимое в библиотеке или закажет по ВСО и МБА», «библиотекарь — интересный собеседник». И еще такие варианты: «жители хотят обогащать свой духовный мир», «кто любит читать, тот и идет в библиотеку», «относятся к библиотеке по-разному».

Почти все пользователи отрицательно отнеслись к предположению о закрытии библиотеки на селе. «Библиотека несет культуру и ее существование необходимо», «библиотека, как храм, везде и всегда нужна», «библиотеку закрыть немыслимо, невозможно!», «без библиотеки село будет угасать», «без книг прекратится жизнь на селе», «единственное место, где согревают душу»,

«люблю читать, но нет денег на покупку книг и на поездки в районную или городскую библиотеки», «как жить без духовной пищи?!», «мы любим библиотеку, нуждаемся в книгах», «исчезнет единственный информационный (культурный, образовательный, досуговый...) центр на селе», «потому, что библиотека для меня имеет большое значение», «нам учиться – без библиотеки нельзя», «без библиотеки буду получать двойки», «буду протестовать!»...

Отношение местной администрации к библиотеке и библиотекарю по мнению пользователей, складывается по-разному: 33% (179) респондентов ответили, что представители власти ценят мнение библиотекаря, 30% (166) – что представители власти присутствуют на мероприятиях, 21% (116) — помогают материально, 27% (147) — не обращают внимания на библиотеку. Вариант «другое» выбрали 7% (37) респондентов. Они считают, что администрация «уделяет внимание, но мало», «привлекает библиотекаря к участию в своих мероприятиях», «Глава сельской администрации сам обращается за помощью и книгами», «относится к библиотеке отрицательно»...

Рассуждения пользователей относительно будущего библиотеки и библиотекаря были разнообразны и интересны — от самых обнадеживающих до пессимистичных.

Например: «будут ценить и возрастет престиж», «полную и тесную от книг, журналов и газет», «хочу видеть библиотеку, оснащенную разнообразной техникой, библиотекаря за компьютером», «без промедления, выдающего нужную информацию» или противоположные: «местная администрация еле сводит концы с концами и через 20 лет мало что изменится», «может, библиотеку закроют из-за отсутствия денег», «некому будет работать из-за нищенской зарплаты», «если государство не будет обращать внимания на библиотеки, то произойдет деградация сельского населения».

Портрет библиотекаря «рисует» так: библиотекарь через 10-20 лет — опытный (или молодой) специалист с высшим специальным образованием, соответствующий времени, технически грамотный, интеллигентный, энергичный, приятный, добрый, общительный, авторитетный, советчик, знающий все и при этом материально обеспеченный. Некоторые его видят «таким же» или «постаревшим» и даже «замученной».

Мнение пользователей – самый важный критерий, на наш взгляд, оценки труда сельского библиотекаря. Но сопоставим его с оценкой своего бытия самими сельскими библиотекарями.

В анкетировании «Сельская библиотека сегодня и завтра» приняли участие 181 библиотечный работник из 23 районных ЦБС области, большая часть из которых – сельские библиотекари-участники семинаров-тренингов.

Достаточно высок образовательный уровень респондентов: 66% (120) имеют специальное библиотечное образование, из них: 48% (88) — среднее и 18% (32) – высшее, 16% (29) – другое среднее специальное, 7% (13) – другое высшее, 1 человек – незаконченное высшее, 10% — среднее.

Подавляющее большинство — 73% (132) — со стажем работы свыше 10 лет, — 20% (36) — от 4 до 10 лет, — 7% (13) — до 3-х лет включительно.

На вопрос «Чем для жителей Вашего села является библиотека?» библиотекари выбрали несколько вариантов ответов:

88% (160) первенство отдали ответу «информационным центром»,

65% (117) назвали библиотеки «центрами досуга»,

51% (93) – «образовательными учреждениями»,

43% (78) – «воспитательными учреждениями»,

22% (43) — «очагами милосердия»,

1% (2) – «другое»: «неотъемлемая часть жизни населения», «центр общения». Никто не считает, что «библиотека не пользуется популярностью».

На вопрос «Что дало принятие Закона Орловской области «О библиотечном деле в Орловской области?» (2000г.) Вам и Вашей библиотеке?» респонденты ответили, что «принятие Закона повысило авторитет библиотек», «способствует дальнейшему развитию библиотек», «гарантирует библиотечным работникам социальную поддержку и защиту», «оказывает материальную поддержку», «улучшилось комплектование».

Коммуникабельность библиотекаря, отмеченная выше пользователями, во взаимодействии с местной властью не везде получает положительный резонанс. Большинство библиотекарей — 81% (146) – заявили, что «да», находятся в тесном сотрудничестве с местной властью, — 14% (26) – «да, но редко», — 5% (9) – «нет» или не ответили. 20% (37) считают, что администрация часто обращается за помощью. Это – содействие библиотекарей в осуществлении предвыборных кампаний, переписи, сбора налогов, при подготовке различных массовых мероприятий; оформлении стендов, наглядных материалов и др. Есть такие ответы: «сотрудничаем по всем вопросам», «без библиотекаря не обходится ни одно мероприятие», «обращаются за советом». Работники администрации обращаются за периодикой, правовой и иной информацией, краеведческими материалами, «за литературой для души, досуга». 17% (30) считают, что редко («редко за литературой, чаще за помощью»), 4% (8) – «никогда» или «обращались давно» («у них газет больше, чем у нас!»).

На вопрос «Какую помощь оказала администрация библиотеке в 2001-2002гг.?» положительных и отрицательных ответов дано почти поровну:— 52% (94) отметили, что им выделялись средства (на массовые мероприятия, на комплектование и подписку периодических изданий, ремонт помещения), — 48% (87) — «нет» или не дали ответа.

Наибольший интерес для нас представили ответы, касающиеся профессиональной подготовки и переподготовки сельских библиотекарей.

На вопрос «Достаточно ли вам профессиональных знаний и навыков для решения современных профессиональных задач?» 25% (45) ответили «да», 19% (35) – «нет», 55% (100) – «не всегда». Один человек не ответил. Выбравшие отрицательные ответы, отметили, то им не хватает знаний о новых библиотечных технологиях и профессиональных изданий.

Из широкого спектра форм профессионального обучения сельские библиотекари выбрали для себя:

75% (136) — районные семинары,

55% (100) – выезды с целью обмена опытом,
47% (85) – самообразование,
36% (65) – областные мероприятия,
24% (43) – курсы на ФДПО (ОГИИК).

Незначительно число тех, кто хотел бы продолжить обучение в высших — 6% (11) и средних — 3% (6) специальных учебных заведениях. Причем некоторые из них в настоящее время уже учатся.

Семинары-тренинги, проведенные в рамках названного проекта на базе 6 центральных районных библиотек, в которых принимали участие 166 сельских библиотекарей области, подтвердили, что психологически сельские библиотекари готовы к переменам, заинтересованы в совершенствовании профессиональной подготовки и улучшении библиотечного обслуживания населения своих территорий.

На вопросы: «Какие меры на государственном уровне необходимо принять для улучшения положения сельских библиотек?» и «В каком направлении, на Ваш взгляд, будут развиваться сельские библиотеки в ближайшие 5-10 лет?» ответы распределились следующим образом:

85% (154) считают, что следует разработать для них «нормативы комплектования и технического оснащения»,

61% (110) – «повысить зарплату»,

34% (62) — «разработать ядро книжного фонда»,

22% (39), что необходима «целевая программа обучения сельских библиотекарей»,

6% (11) отметили вариант «другое»: «решить вопрос с отоплением», «решить вопрос комплектования на областном уровне».

3% (5) — затруднились с ответом.

В представлении библиотекарей в ближайшие 5-10 лет будет осуществляться компьютеризация сельских библиотек, внедряться новые технологии. Библиотеки будут развиваться, прежде всего, как информационные центры. Улучшится комплектование. Появится возможность предоставления новых сервисных услуг.

Библиотекари выразили надежду на то, что их библиотеки будут переведены в просторные помещения, газифицированы (отремонтировано отопление) и, наконец, в них будет тепло («...и я не буду уносить цветы на зиму домой»). Некоторые считают, что возможно объединение сельских и школьных библиотек.

Ряд опрошенных беспокоятся по поводу сохранения сельских библиотек. Респонденты высказали такие мнения: «Если не будет поддержки со стороны государства, боюсь представить будущее маленьких сельских библиотек», «если не будет поступления новой литературы, библиотеки перестанут посещать пользователи», «ожидает не радужное будущее», «возможно библиотека закроется». Внушают оптимизм слова: «Надеюсь на лучшее. Чувствуется уверенность в завтрашнем дне».

Так, каков же он – орловский сельский библиотекарь? Все три исследования проведенные на основе анкетирования, тесно связаны между

собой и показали, что образ сельского библиотекаря ассоциируется у респондентов с сельской библиотекой, то есть у нас получился портрет в интерьере, не всегда соответствующем запросам пользователей и сельских библиотекарей. Но учитывая обстоятельства, тем не менее, мы сделали широкие практические выводы для формирования «очарованного поколения» сельских библиотекарей XXI века:

- необходимо создавать условия для обучения и переподготовки сельских библиотекарей на всех уровнях,

- расширять профессиональные контакты сельских библиотекарей в пределах своей области и с коллегами из соседних регионов,

- активнее выходить центральным и сельским библиотекам на партнерский уровень с местной властью,

- вести мониторинг и продолжать исследования с целью дальнейшего прогнозирования деятельности сельских библиотек.

Сельская библиотека может развиваться только путем интеграции в процессы, происходящие сегодня в библиотечном сообществе региона и страны в целом.

Примечания

¹Материалы исследований полностью включены в сборник «Школа-методиста – мобильная база профессионального роста (Орлов.обл. б-ка им. И.А.Бунина.-Орел,2003.-С.93-119)

² Главная цель проекта – совершенствование работы с сельскими библиотечными кадрами Орловской области

Кононова Т.Л.

КНИЖНЫЙ РЕПЕРТУАР КУРСКОЙ ГУБЕРНИИ 20-х ГОДОВ XX ВЕКА: ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РВЫХ СОВЕТСКИХ ИЗДАТЕЛЬСТВ НА ТЕРРИТОРИИ РЕГИОНА

До сих пор исследователи книги нашей страны черпали материал из книгоиздательской практики в основном обеих столиц – Москвы и Петербурга. Региональное же книжное дело сравнительно мало изучено. Между тем очень важно проанализировать место и роль книги в социальном и культурном прогрессе региона, выявить взаимосвязь регионального книжного дела с книжным делом страны.

При изучении истории местной книги очень важным является воссоздание полного репертуара книг, изданных в крае, начиная с первопечатных и кончая изданиями последнего времени. Невозможно сделать выводы, определить основные направления книгоиздания, его тенденции, плюсы и минусы, если мы не знаем, сколько всего книг было издано в крае, какой они были тематики, какие виды изданий преобладали, каков был круг авторов, какие изменения в книжном репертуаре наблюдались с течением времени.

Хронологические рамки данной работы по изучению книжного дела Курского края охватывают 20-е годы XX века, так как именно в это время на территории Курской губернии впервые было организовано самостоятельное издательство, которое действовало как хозрасчётное предприятие.

Учреждение издательства было связано с введением новой экономической политики. Новая экономическая политика в книжном деле страны началась с ослабления политического контроля над изданием и распространением печатной продукции. На смену распределительной политике «военного коммунизма» пришла свободная продажа книг. В сфере книгоиздания была допущена частнопредпринимательская деятельность. 28 ноября 1921 г. В.И.Ленин подписал подготовленный СТО декрет о платности произведений печати. Розничная цена на книги, газеты, журналы устанавливалась в зависимости от фактической стоимости их материалов, полиграфического исполнения, издержек обращения; издательства переходили на

самоокупаемость¹. 12 декабря 1921 г. выходит декрет Совнаркома «О частных издательствах»², предоставлявший дополнительные права частным кооперативным предприятиям: им разрешалось иметь собственные или арендованные типографии, склады, магазины; продавать книги, изданные на собственные средства. Именно с момента утверждения этих законодательных актов можно датировать начало нэпа в издательском деле.

Но почти одновременно государство вырабатывает действенные меры контроля за частным предпринимательством и всячески ограничивает их деятельность. Происходит усиление государственно-планового начала, идёт реорганизация управления, создаются советские кооперативные объединения и т.д. Сосуществование государственного и частного секторов в книгоиздании постепенно трансформировалось в господство первого над вторым. В последней трети 20-х годов происходила смена рыночно регулируемой модели развития частного издательского дела на планово-рыночную, а затем и просто плановую.

Нас в особенности интересовало изучение провинциальных издательских предприятий в процессе их перехода на начала нэпа. Введение платности за произведения печати и хозрасчёта подразумевало создание издательствами своей книготорговой сети, из которой и должны были черпаться деньги на покрытие их расходов. Поэтому общей закономерностью всех местных издательств стало преобразование их в 1922 г. в издательно-книготорговые предприятия. Развитие местной книготорговли в 20-х годах, создание системы книгопроводящей сети (книжные магазины, книжные лавки, книжные полки в кооперативах), продвижение книги в село – большую часть этих провинциальных достижений следует поставить в заслугу прежде всего местным издательно-торговым объединениям. Начинается полоса как бы провинциальных издательно-книготорговых экспериментов. Результатом этого движения стала тенденция к преобразованию местных издательно-книготорговых организаций в партийно-кооперативные, советско-кооперативные объединения на паявой или акционерной основе. В течение нескольких лет возникли десятки книгоиздательских предприятий: «Уралкнига» (Екатеринбург), «Прибой» (Ростов-на-Дону), «Основа» (Иваново-Вознесенск), «Пролетарий» (Харьков) и др.

Широкие возможности открывал путь создания издательно-торговых кооперативов. В 1921 г. 30,6% всех частных издательств РСФСР имели кооперативную форму. Как отмечал А.И.Назаров, «...форму кооперативных издательств широко использовали и мелкобуржуазные политические партии. В целом кооперативные и частно-кооперативные издательства (издательства разных товариществ на паях) представляли довольно разветвлённую сеть предприятий, влияние которых на книжном рынке было весьма заметным»³.

В условиях нэпа они применяли не государственные, а кооперативные формы организации. Такие формы облегчали существование издательств, поскольку позволяли им применять более варьированные методы работы, более гибкую тактику в экономических вопросах. Однако содержанием деятельности издательств по-прежнему оставалось создание советской книги, проведение в

широкие массы социалистической идеологии. Их книжный репертуар был советским по своему направлению. Достигалось это тем, что движущей силой подобных предприятий являлись местные партийные органы. Ключевые позиции в этих объединениях занимали местные исполкомы Советов и партийные организации. Особенно велико было значение издательско-торговых объединений для провинции; именно благодаря их деятельности книгоиздание на местах получило устойчивый экономический фундамент и разветвлённую книготорговую сеть.

Подобное издательство было создано и в Курске в августе 1922 года по инициативе Курского губкома РКП(б) «с целью издания и распространения периодической и непериодической литературы по вопросам социально-экономическим, научным, сельскохозяйственным, профсоюзного движения, а также учебной литературы»⁴. Оно называлось «Книгоиздательское Товарищество при Курском губернском комитете РКП(б)» и находилось под общим руководством губкома и губисполкома. Его деятельность и развитие определялись общими для всей страны закономерностями эволюции книжного дела 20-х годов. В феврале 1925 г. книжное товарищество было реорганизовано в кооперативное издательство «Советская деревня», просуществовавшее до середины 1928 г. и затем переданное Госиздату.

Издательство было товариществом на паях. Оно ставило своей целью не только издание партийной, профессиональной и политической литературы, но и удешевление книги, приближение её к рабочим и крестьянским массам, учительству, школам на самых льготных условиях. Для достижения этих целей товарищество могло составлять капиталы и брать займы, принимать и выдавать обязательства (векселя), устраивать склады, магазины, вести культурно-просветительную деятельность и открывать отделения. Оно пользовалось всеми правами юридического лица.

Заведующим издательством был Б.А.Вернер (он же зав. агитпропом губкома). Всю работу товарищества вело правление, избираемое общим собранием пайщиков. Оно состояло из председателя и четырёх членов.

Товарищество начало свою деятельность с 1 октября 1922 года, имея капитал, состоящий в основном из паевых взносов девяти государственных учреждений в сумме 2 тысячи рублей. Благодаря издательско-коммерческим операциям паевой капитал почти за два года деятельности увеличился в 5 раз. Начинать было сложно: у издательства было слишком мало средств, не было своей типографии, агентуры и аппарата по распространению книг, не было постоянных авторов-сотрудников. Но несмотря на это, его издания с самого начала заслужили одобрительные отзывы прессы. В 1924 г. газета «Курская правда» отмечала положительные моменты в общественной жизни губернии, возникшие главным образом благодаря наличию в губернии издательского товарищества: это прежде всего «объединение вокруг издательства большинства культурных и научных сил губернии, а также и культурно-просветительных организаций и учреждений»⁶.

Следует отметить большую работу издательства по распространению книг. Кроме двух собственных магазинов, товарищество имело полномочия от

Госиздата и ряда других центральных издательств и газет на распространение книг, газет, плакатов, портретов и т.д. Оно организовало институт книжкоров (книгораспределителей). Их задачей было вести агитацию за книгу и обслуживать население по месту жительства на комиссионных началах. При книжном товариществе был организован «Отдел Подписки и Рабочего Кредита», отпускавший книги в кредит. В 1924-1925 учебном году товарищество предоставило долгосрочный кредит сельским и городским школам на учебники.

Таким образом, начиная с 1924 года «Книжное Товарищество при Курском губкоме РКП(б)» начинает выступать как самая мощная в губернии организация, обладающая хорошим издательским и книготорговым аппаратом. Издательская деятельность товарищества выразилась в следующих цифрах: с сентября 1922 г. по ноябрь 1924 г. им было издано 65 наименований собственных изданий, а с октября 1924 г. по 1 марта 1925 г. было издано 9 наименований книг общим тиражом 26 000 экземпляров. В докладе книжного товарищества отделу печати Курского губкома РКП(б) отмечалось, что средний тираж книг равнялся 8500, средний объём – 6,8 печатных листа, средний формат – 20,5х14,2 ⁷.

Первоочередной задачей для нас явилось воссоздание полного репертуара книг, изданных «Книжным Товариществом при Курском губкоме РКП(б)», а затем издательством «Советская деревня». При работе над восстановлением репертуара курской книги были использованы систематические каталоги Курской ОНБ и Государственного архива Курской области, ежегодники Государственной центральной книжной палаты РСФСР «Книга в 1925 году» и «Книга в 1927 году»; «Международный сводный каталог русской книги (1918-1926)», первый том которого был выпущен в 2002 году Российской национальной библиотекой.

Пока удалось выявить около 30 изданий «Книжного Товарищества при Курском губкоме РКП(б)». Следует отметить, что в характере и структуре самого книжного выпуска происходят в это время важные качественные изменения. Ведущее место в книгоиздании занимает общественно-политическая, производственная и учебная литература. Немало внимания уделялось антирелигиозной литературе: печатались труды П.Лафарга, Г.Кунова. Несомненной заслугой книжного товарищества являются краеведческие издания. Это прежде всего первый выпуск сборника «Курский край» под редакцией С.В.Иванова и членов Совета Курского Общества Краеведения Е.К.Введенского, А.А.Вирского и Г.И.Булгакова. Сборник вышел в 1925 году тиражом 3000 экз. В него вошли «Очерк физической географии Курского края» А.А.Вирского и две работы Г.И.Булгкова – «Схематический обзор Курского края в культурно-историческом отношении» и «Схематический обзор Курского края в этнографическом отношении».

Следует отметить, что товарищество делало очень мало перепечаток с книг Госиздата и редко издавало художественную литературу. Заслуживают внимания 4 выпуска книг из серии «Наука на службе земледельца». Издательство планировало продолжить выпуск этой серии. Всего должно было

выйти 6 серий по 6 выпусков в каждом.

Однако деятельность издательства протекала очень трудно, с большими материальными затруднениями. Средств катастрофически не хватало. Из-за этого было невозможно организовать книжные киоски, увеличить тиражи книг. Издательство отпускало в кредит до 75% своей реализации. Оно не преследовало коммерческих интересов, а лишь цель заброски масс книгами.

Поэтому в марте 1925 г. для увеличения паевого капитала и заинтересованности сельского населения в своём издательстве на заседании правления книжного товарищества было решено реорганизовать его в кооперативное издательство «Советская деревня»⁸. Реорганизация должна была дать увеличение оборотных средств путём членских и паевых взносов. Это дало бы возможность расширить торговые операции, предоставлять долгосрочные кредиты, что позволило бы низовой кооперации распространять книги среди деревенского населения. Возможность предоставления скидок усилила бы покупательную способность населения. Имея достаточное количество средств, издательство получило бы возможность издавать свои книги большими тиражами – 25000-50000 экз., что удешевило бы книгу на 25-30%.⁹

За основу был взят устав кооперативного издательства «Московский рабочий» с изменениями и дополнениями. Местная печать отмечала, что самый верный путь снабжения книгой – через кооперацию, и что «появление кооперативного издательства «Советская деревня» — явление отрадное, своевременное»¹⁰.

В 1926 году издательство имело 3 отделения – два в Курске и одно в Щиграх, затем было открыто ещё одно в Рыльске. Издательство работало на хозрасчёте, обслуживало школы, специальные учебные заведения, клубы, сельское население, кооперативные организации; торговало книгами, канцелярскими товарами оптом и в розницу. Продажа велась с книжного склада, трёх книжных магазинов, и 3-х киосков. Продолжала работать сеть книжкоров. Несмотря на то, что у издательства не было своей типографии (попытка получить в своё распоряжение одну из городских типографий не увенчалась успехом), а также на то, что издательство не получало никакой помощи и дотаций, и общее депрессивное состояние книжного рынка в 1926 г., баланс его увеличивается – на 1 января 1926 г. он составлял 712304 руб., а к середине года – 806713 руб.¹¹.

К концу 1926 г. в кооперативном издательстве «Советская деревня» было уже 124 пайщика – 25 юридических лиц и 99 физических. Оно заключало сделки и договоры с «Международной книгой», «Московским рабочим», Торгсектором Госиздата, издательствами «Новая деревня», «Прибой», «Молодая гвардия» и др. Список поставщиков издательства составлял 55 государственных и 10 кооперативных организаций; список покупателей — 60 государственных и 50 кооперативных организаций, и 82 частных лица¹². Издательство работало с 38-ю авторами и выпускало социально-экономическую, сельскохозяйственную литературу для массового читателя. В процентном соотношении это выражалось следующим образом: политической литературы – 30%, учебной – 30%, сельскохозяйственной – 20%, беллетристики – 10%, разной – 10%.

Кооперативное издательство «Советская деревня» имело свою издательскую марку. Нам удалось установить около 50 его книг. Основное внимание

уделялось общественно-политической литературе – выходили сборники к годовщине революции 1905 г., журнал «Спутник большевика» и т.д. Продолжала выходить учебная литература – методические материалы, учебные планы, учебники. Среди них – «Американский метод обучения грамоте при дошкольных, школьных и внешкольных занятиях» Звягинцева И.И., «Учебник счетоводства» Е.Е.Сиверса и др. Издавались различные статистические сборники, труды Курской губернской плановой комиссии. «Советская деревня» продолжила выпуск сельскохозяйственных брошюр для сельского населения. В серии «В помощь крестьянину» вышло более 20-ти брошюр курских учёных Н.Ковалёва, Н.А.Меркулова, Н.К.Васильева, Е.Е.Малеева, В.Краснопольского, В.Плигинского и др. В них содержалась необходимая для крестьян информация – о том, как добывать торф, укреплять овраги, заготавливать впрок овощи и плоды; как выращивать клевер, свёклу и другие сельскохозяйственные культуры; как бороться с вредителями и болезнями растений и т.д. Появлялась и научная литература по сельскому хозяйству – Воробьёв Н.В. «Крестьянское коневодство в Курской губернии (Эволюция и районы за период 1882-1924)» (1927 г.), Лопатин И.Д. «Описание сельскохозяйственных районов курской губернии» (1926 г.) и др.

Издательство продолжало выпускать краеведческие издания – в 1926 г. увидел свет второй выпуск альманаха «Курский край», содержащий немало сведений о природе края – геологии и полезных ископаемых, подземных водах, растительности, животных. Значительный интерес представляет изданный в 1927 г. труд выдающегося курского краеведа, педагога, религиозного и общественного деятеля Георгия Ильича Булгакова «Природа и экономика Центрально-Чернозёмной области». В этом же году была издана книга известного курского изобретателя А.Г.Уфимцева «Проблема анемофикации». В фондах Курской областной библиотеки им. Н.Н.Асеева сохранилось одно из прижизненных изданий геоботаника и флориста, автора выдающихся работ о флоре степей В.В.Алёхина, выпущенное издательством «Советская деревня» — «Растительность Курской губернии» (1926 г.). Работа над выявлением изданий продолжается.

В 1928 году в связи с районированием Курской губернии была проведена реорганизация государственных и кооперативных учреждений применительно к окружному и районному административно-территориальному делению. На заседании правления и ревизионной комиссии издательства «Советская деревня» от 2 июня 1928 г. было признано, что самостоятельное существование издательства после районирования экономически нецелесообразно ¹³. И на совещании представителей заинтересованных учреждений г. Курска от 9 июля 1928 г. было решено передать издательство «Советская деревня» Госиздату ¹⁴. Таким образом, издательство прекратило своё существование, и с августа 1928 года начало функционировать Курское отделение Госиздата ¹⁵.

Таким образом, замена исторически изжитой формы организации издательского дела эпохи 1919-1921 гг. новой, жизнеспособной в новых условиях системой издательских предприятий полностью оправдала себя. Документы фиксируют многочисленные сведения об успешной работе

издательско-книготорговых объединений, об увеличении их капиталов, о росте книготорговых оборотов и книгоиздательских показателей и т.д. Именно эти объединения смогли в течение 20-х годов подвести прочный экономический фундамент под книгоиздание в провинции и создать разветвлённую для того времени, стабильную книготорговую сеть. Несмотря на безусловную включённость советского книгоиздания командно-бюрократическую систему, оно имеет большие заслуги перед отечественной культурой. Деятельность «Книгоиздательского Товарищества при Курской губкоме РКП(б)» и кооперативного издательства «Советская деревня» внесли существенный вклад в культурное наследие Курской губернии. Существование издательства как крупнейшего в крае книгоиздательского и книготоргового предприятия, и к тому же вполне жизнеспособного, имело большое общественно-политическое и культурное значение для региона.

Примечания:

¹ Динерштейн Е.А. Реформа издательского дела 1921 г. К истории подписанного Лениным постановления Совнаркома РСФСР от 28 ноября 1921 г. «О платности произведений печати» // Книга: Исследования и материалы. 1970. — Сб.20. — С.71-86.

² Издательское дело в первые годы Советской власти (1917-1922). — М., 1972. — С.112.

³ Назаров А.И. Октябрь и книга: Создание советских издательств и формирование массового читателя. — М., 1968. — С.116.

⁴ ГАКО. — Ф.Р-1124. — Оп.1. — Д.4. — Л.1-2.

ГАКО. — Ф.Р-1124. — Оп.1. — Д.20. — Л.10.

⁶ Курская правда. — 1924. — 11 ноября. — С.5.

⁷ ГАКО. — Ф.Р-1124. — Оп.1. — Д.20.

⁸ ГАКО. — Ф.Р-1124. — Оп.1. — Д.4. — Л.15.

⁹ ГАКО. — Ф.Р-1124. — Оп.1. — Д.10. — Л.6.

¹⁰ Курская правда. — 1925. — № 80.

¹¹ ГАКО. — Ф.Р-1124. — Оп.1. — Д.12. — Л.1-2.

¹² ГАКО. — Ф.Р-1124. — Оп.1. — Д.11.

¹³ ГАКО. — Ф.Р-1124. — Оп.1. — Д.35. — Л.4.

¹⁴ ГАКО. — Ф.Р-1124. — Оп.1. — Д.35. — Л.12.

¹⁵ ГАКО. — Ф.Р-1124. — Оп.1. — Д.39. — Л.98.

Ушакова В.П.

ЧТО ЧИТАЮТ В ПРОВИНЦИИ?

Работа Мглинской центральной библиотеки в рамках всероссийского исследования «Чтение в малых городах России.»

С 1995 г. Российская национальная библиотека приступила к реализации программы исследования «Чтение в библиотеках России». Изучение началось с российской провинции, так как большая часть ее населения проживает именно в малых и средних городах и сельских поселениях России. Российская провинция была и остается необычайно многообразной. Нельзя не согласиться с Н.А. Карамзиным — Россия сильна провинцией; думается, он имел в виду не только количественную сторону дела, но и качественную — ее многоликость и

ее многогранность.

Малый город Мглин входит в список 115 древнейших городов России, насчитывающий около 9 тысяч жителей. С 1996 года Российская национальная библиотека определила Мглинскую центральную библиотеку базой всероссийского исследования по программе «Чтение в библиотеках России».

1996 г. – первый этап исследования: посвящался изучению чтения художественной литературы. Были собраны данные о содержании, структуре и динамике книговыдачи, сделана попытка выявить соотношение удовлетворенного и неудовлетворенного читательского спроса, изучался репертуар запрашиваемых изданий. Проанализирована связь «книга – библиотекарь — читатель», так как активное привлечение к изучению чтения библиотекаря дало возможность непосредственно наблюдать за взаимоотношениями читателей и книги, за динамикой читательского спроса, за судьбой конкретных книг, включенных в «базовый» список литературы.

Анализ читательских формуляров дал картину реального библиотечного чтения. Полученные данные послужили основным материалом для анализа литературы, читаемой в библиотеке.

Была определена экспертная группа из 16 постоянных читателей, с которыми велось сотрудничество с использованием анкет. Группа помогла определить основную задачу – чем конкретно интересуются читатели (авторы, произведения, жанры, темы). Однако насторожило то, что из 16 читателей – экспертов не было любителей поэзии. Опросный лист по чтению литературно – художественных журналов выявил, что среди читателей нашей библиотеки наибольшим спросом пользуются «Роман — газета», «Новый мир», «Иностранная литература».

Начиная с 1997 года велось наблюдение за чтением исторической беллетристики в центральной библиотеке.

По предложенному образцу заполнили таблицу наличия книг в фонде. На книжных формулярах исторических романов регулярно отмечался номер читательского формуляра и дату выдачи в 1997 году. Когда свели полученные данные в единую таблицу, выяснилось, что наиболее читаемыми авторами оказались В. Пикуль, А. Солженицин, Д. Балашов, В. Иванов.

Всего на историческую тему за год выдано 782 экземпляра, что составило 6 % от общей книговыдачи на абонементе. Читателей, отдавших предпочтение литературе на различные исторические темы – 197, что составило 20 % от общего числа читателей на абонементе.

До 50 % читателей, которые интересуются историей Отечества – пенсионеры. И это естественно: им меньше нужна литература учебного, производственного характера, появилось больше свободного времени для чтения исторических книг.

Но надо сказать, что и среди молодежи есть читатели, для которых в читательском спросе превалирует историческая тема. Книги по истории древней Руси, истории Петровских времен, литература о Великой Отечественной войне – наиболее читаемые молодежью.

Есть читатели, которые отдают предпочтение конкретным авторам исторических романов. Например, «зачитываются» произведениями В. Пикуля.

Работники отдела обслуживания пришли к выводу, что основная масса исторической беллетристики «размыта» по фонду. Был подготовлен ряд выставок. Самой объемной хронологической выставкой – просмотром стала выставка «Русские государи и императоры», на которой было представлено 103 экземпляра исторической беллетристики. Опубликованные на страницах литературно – художественных журналов исторические романы, повести, рассказы, такие как В. Личутина «Раскол», А. Ананьева «Призвание Рюриковичей или тысячелетняя загадка России», А. Рогова «Ванька — каин», О. Михайлова «Забытый император», А. Иванова «Ермак» являются самыми читаемыми. Только единицы читателей обратили внимание на воспоминания А. Деникина «Очерки русской смуты».

По итогам наблюдения за чтением исторической беллетристики специалисты абонементов пришли к следующим выводам.

- В читательском спросе отечественная историческая беллетристика занимает приоритетное место по сравнению с зарубежной.
- Превалирующими темами являются Древняя история, история средних веков, период Великой Отечественной войны.
- Нельзя сказать, чтобы какие то темы игнорировались.

При многих беседах с читателями выяснялось, что они принимают или не принимают того или иного автора или конкретное произведение. Так многими не воспринимаются А. Солженицын, Э. Тополь, В. Суворов, а другие читают этих авторов с удовольствием.

Есть определенная категория читателей, которые любят читать мемуары о Великой Отечественной войне. Предпочтение было отдано мемуарам А. Василевского, К. Рокоссовского, Г. Жукова, К. Мерецкого, А. Зайцева.

Беллетризованная биография – это наиболее любимый жанр читателей нашей библиотеки. Чаще всего читают романы о выдающихся исторических личностях:

Логинц Ю. Дмитрий Донской, М., 1989

Задонский М. Денис Давыдов, М., 1979 и другие

В результате исследований и проведенной работы книг из числа исторической беллетристики, которые ни разу не выдавались за последние годы в фонде нет.

В 1998 году продолжали работу по исследованию «Чтение исторической беллетристики», была оформлена постоянно действующая выставка «Слава русской старины», составлена картотека исторических книг и картотека исторических тем в литературно – художественных журналах.

Проведены дни сплошного учета читательского спроса, интересна была для молодежи анкета Санкт – Петербургского государственного университета «Молодежь России на рубеже веков».

1999 год включил в исследовательскую работу анкеты «Отцы и дети диалог или конфликт». Вопросы были сформулированы актуально, доступно, увлекательно. Они касались темы взаимоотношений поколений.

Кризис в российском обществе породил острейший конфликт поколений, который не исчерпывается традиционным для любого общества расхождением «Отцов и детей». Он касается философских, мировоззренческих, духовных основ развития общества и человека, взглядов на экономику и производства, материальную жизнь.

Проблема взаимоотношений поколений состоит в том, какое место занимает молодежь в обществе, какие возможности ей предоставлены.

В 2002 году проводилось одно из интереснейших наблюдений за чтением немецкой литературы, которая всегда занимала значительное место в чтении.

На абонементе была организована расширенная выставка – просмотр «Литература Германии», на которой было представлено более 100 экземпляров. Библиотекари вели активную рекомендацию этих книг среди всех групп читателей.

В результате проделанной работы выяснилось, что среди читателей нашей библиотеки мало кто интересуется регулярно немецкими авторами. Даже педагоги и учащиеся «слабо» берут произведения Гете, Гофмана, Шиллера. По сравнению с 80-и годами очень снизился интерес к творчеству Л. Фейхтвангера, Г. и Т. Маннов. Забыты такие писатели как А. Зегерс.

Наибольшим спросом пользуются произведения Ремарка «Триумфальная арка»..

В 2002-2003 гг. продолжались наблюдения за читательским спросом в центральной библиотеки.

В 2002 году прошло анкетирование выпускников средних школ и учащихся средних специальных заведений, прошли дни сплошного читательского спроса.

В «Дни сплошного учета читательского спроса» 2003 года было опрошено 50 читателей.

Из них 45 % составили читатели от 19 до 30 лет, 35 % старше 30 лет, 20 % старше 50 лет. В основном спрашивалась литература по праву, педагогике, психологии, а так же художественная литература (детективы, любовные романы, о войне и другие). 6 % всех выданных книг были взяты читателями по совету библиотекаря.

Содержательный анализ книг, зафиксированных в дни сплошного учета читательского спроса и в формулярах читателей, говорит о том, что в активном потреблении постоянно находится определенный пласт книг, пользующихся стабильным спросом.

Прошло анкетирование 20 читателей библиотеки. Анкета была предназначена для читателей в возрасте 30 лет и старше. Анкеты предлагались читателям мужчинам и женщинам разных профессий и разного уровня образования. Заполняли анкеты посетители разных структурных подразделений библиотеки, участники клуба по интересам, а так же люди, редко посещающие библиотеку.

65 % опрошенных посещают библиотеку 10 лет и более, 25 % от 3 до 5 лет. 70 % опрошенных бывают в библиотеке примерно раз в неделю, 15 % два,

три раза в месяц.

За последние годы читатели стали чаще пользоваться услугами библиотеки, их интересуют в основном литература производственная, конкретные издания, а так же художественная, периодические издания.

Многие респонденты видят позитивные изменения в работе библиотеки: открытие правового центра, выход в Интернет, электронная почта.

Большинство читателей при выборе книг для чтения пользуются советом библиотекаря и регулярно знакомятся с новыми поступлениями: считают, что библиотека это место, где всегда можно узнать о новинках и что библиотека является культурным центром города.

30 % читателей имеют в домашних библиотеках от 200 до 500 книг.

20 % от 100 до 200 книг.

50 % от 500 до 1000 книг.

За 7 лет с 1996 по 2003 год структура читательских предпочтений не изменилась сколько-нибудь существенным образом.

В заключении хочется отметить положительные результаты такой большой исследовательской работы, мы по иному смотрим на свою деятельность, привлекли к себе внимание местных властей и повысили статус библиотек в их глазах и глазах местной общественности.

Перед нами стоит задача проанализировать результаты нашего длительного участия в исследовании, за этот сложный период общего реформирования увидеть и сопоставить как изменился наш читатель за это сложное 10-летие, как изменился сам процесс чтения, именно в контексте культурного феномена и с этой целью мы планируем летом 2004 г. провести научно — практическую конференцию с участием разработчиков исследования Российской национальной библиотеки, политологов, социологов, исследователей проблем чтения библиотекарей, представителей других баз исследования и тема конференции будет звучать «Чтение и время».

ДЕНИСЬЕВ И ОРЛОВСКИЙ КРАЙ. ИСТОРИЯ КРАЯ

Саран А.Ю.

ПОЧТОВЫЙ СЛУЖАЩИЙ Н.В. ДЕНИСЬЕВ: ШТРИХИ К ПОРТРЕТУ

Николай Владимирович Денисьев (другой вариант фамилии – Денисов) родился 9 мая 1865 г. в семье орловских мещан. Образование Николай получил в Орловском уездном училище. С 15 лет он служил в системе связи, приказом по Московскому почтово-телеграфному округу Н.В. Денисьев 1 октября 1880 г. был назначен телеграфистом по найму низшего 4-го разряда на Орловскую телеграфную станцию. Спустя три года, как раз накануне своего 18-летия Николая зачисляют на действительную 12-летнюю службу, затем контракт был продлен.¹ Жалованье низшего служителя составляло от 120 до 250 рублей в год.

До 1884 г. российская почта и телеграф развивались изолированно, затем два учреждения были объединены, в этой связи принимается и новый штат почтово-телеграфного ведомства. А в 1886 г. образуется Орловская почтово-телеграфная контора 2-го класса. Начальником ее вскоре назначается коллежский ассессор Сергей Иванович Успенский – непосредственный начальник Н.В. Денисьева до конца XIX века. Начальник не только руководил подчиненным на службе в течение 14-16-часового рабочего дня, но в его обязанности входило еще и наблюдать за поведением и нравственностью подчиненных в частной жизни.

После союза с телеграфом меняется внешний облик здания орловской почты, которое располагалось на Садовой улице в доме 33. Летом 1886 г. на верхнем этаже здания почтовой конторы по проекту губернского инженера и архитектора Гроссмана Орловским строительным отделением была сделана пристройка для размещения телеграфной станции и подводки проводов электрической сети электросвязи.² Общая стоимость работ превысила 13.000 рублей.

Вскоре в жизни Николая Денисьева произошло знаменательное событие – 25 января 1887 г. он женился, для чего даже взял 20-дневный отпуск, впервые за 7 лет службы. А 8 июля этого года приказом по Орловской ПТК низшему

служителю Н.В. Денисьеву был присвоен первый почтово-телеграфный чин 6-го разряда высшего оклада.³ Через два года – 12 октября 1889 г. – последовал новый разряд – 5-й, а в марте 1892 г. – 4-й, что можно считать довольно быстрым повышением, потому что нередко путь от шестого к четвертому разряду составлял от 15 до 18 лет, и был под силу далеко не каждому служащему. Эти повышения разрядов, а вместе с ними и жалованья, которое составляло теперь около 350 рублей в год, были весьма своевременны, ведь в семье Денисьевых рождались дети. Первенцем стала Валентина, появившаяся на свет 21 января 1889 г. Первого сына — Виталия супруга телеграфиста Елизавета Павловна (29.10.1866-?) родила еще через шесть лет — 29 сентября 1895 г. Затем промежутки стали короче: Анатолий (1.11.1898), Борис (10.07.1902), Мария (9.02.1904).⁴

В 1894 г. Орловская почтово-телеграфная контора становится заведением 1-го класса, а в 1895 г. следует новый шаг и на карьерной лестнице почтового служащего – 19 декабря высочайшим приказом императора Николая II по гражданскому ведомству Николаю Владимировичу за выслугу лет присваивается первый классный чин – коллежского регистратора.⁵ Это был довольно долгий срок выслуги, обычно для получения первого чина служащему со средним образованием хватало 2-6 лет, не считая, конечно, времени ожидания вакансии. Но теперь, после 12 лет штатной службы, нашего чиновника 14-го класса должны были называть при обращении «Ваше благородие», в соответствии с Правилами отдания чести от 1886 г., ему должны были козырять все почтовые служащие, не имеющие чина. Н.В. Денисьев ходил отныне в форменной шинели, чиновничьей фуражке с черным бархатным околышем и кокардой. Конечно, это требовало и соответствующих расходов: фуражка стоила 7 рублей, а еще предстояло пошить мундир (45 рублей) и форменный сюртук (32 рубля). Предстояло также отметить присвоение чина с сослуживцами, но это были неизмеримо меньшие траты, ведь 600-граммовая бутылка водки стоила 30 копеек, килограмм мяса 25 копеек, а килограмм черного хлеба – две с половиной копейки, белый стоил вдвое дороже.

Николай Владимирович работал на буквопечатающем быстродействующем аппарате Юза, который своим внешним видом напоминал маленькое пианино. За эту работу, требующую технической подготовки, почтовому служащему приказом начальника Орловского почтово-телеграфного округа статского советника Петра Михайловича Страхова от 2 сентября 1896 г. было назначено добавочное содержание – 96 рублей в год.⁶ В следующем году надбавка была увеличена до 150 рублей в год.⁷ А в 1899 г. последовало правительственное повышение зарплаты всем почтово-телеграфным служащим на 30 % годового оклада.

В Орловской ПТК Н.В. Денисьев вступает в эмеритарную кассу почтово-телеграфного ведомства. Это участие означало ежемесячное вычитание 6% из жалования участника. Вычеты из зарплаты продолжались до 1 января 1901 г. Деньги добровольных участников собирались в особый фонд и расходовались на выплаты надбавок к государственной пенсии отставным чиновникам. В случае смерти участника кассы его доля выплачивалась в виде пособия вдове

или детям. Возможно было и получение беспроцентной ссуды. Государство контролировало деятельность эмеритальных касс, проверяло законность расходования средств.

Уже в следующем после присвоения первого чина году 16 декабря 1896 г. Н.В. Денисьев становится губернским секретарем, т.е. чиновником 12-го класса. А в начале этого же года – 26 февраля Николай Владимирович получил свою первую награду – серебряную медаль «В память царствования почившего в бозе императора Александра III для ношения на груди на Александровской ленте».⁸ На рубеже веков – в декабре 1899 г. – ему следует очередной чин коллежского секретаря, через положенный срок выслуги в три года, в 1903 г. он получает чин 9-го класса – титулярного советника, что было рубежом для получения личного дворянства. Это повышение дворянин Н.В. Денисьев отметил своим вторым за 23 года службы отпуском, который на этот раз составил 28 дней.⁹

А еще через четыре года, теперь выслуга лет составляет для него уже такой срок – 24 июня 1906 г. Н.В. Денисьев становится коллежским асессором, чиновником 8-й класса, и обращаться к нему теперь следует «Ваше высокоблагородие». Теперь годовое жалование почтового служащего составляет 400 рублей в год, да еще 200 рублей выплачивались в виде столовых денег, 150 рублей остается в виде прибавки за работу на телеграфном аппарате Юза и еще 100 рублей квартирных, которые начислялись служащим, не пользующимся казенными квартирами. Всего за год набиралось 850 рублей, которые и выдавались примерно по 70 в месяц.¹⁰

Его сын Виталий – в будущем известный библиограф – с 1906 г. учился в Орловской 1-й мужской гимназии. Отец вносил плату, которая составляла 60 рублей в год. Накануне учебного года – в августе 1906 г. Николай Владимирович обратился в Управление Орловского почтово-телеграфного округа «на предмет ходатайства о выдаче пособия на обучение сына Виталия».¹¹ Неизвестно как отреагировало орловское почтовое начальство на просьбу своего сотрудника, а начальником округа в то время был уже действительный статский советник (генерал-майор по соответствующим военным чином) С.И. Успенский, но 12-летний Виталий Денисьев успешно закончил 1-й класс в 1907 г.

В начале следующего учебного года Н.В. Денисьев обратился с прошением к директору гимназии действительному статскому советнику Осипу Антоновичу Петрученко, в котором попросил освободить его от внесения платы за обучение сына во 2-м классе. Из этого заявления мы можем восстановить некоторые эпизоды семейной истории Денисьевых. «Жена, — пишет Николай Владимирович, — долго болела катаром легких. Дочери сделана в Москве операция по удалению костоеда в ухе, профессор Степанов делал трепанацию черепа». Все эти болезни были связаны не только с душевными страданиями семьи Денисьевых, но и с материальными расходами. Отец семейства сообщает, что его «жалованье 48 рублей 50 копеек в месяц».¹² Хотя эта сумма и отличается от 70-рублевой оплаты, указанной в официальной справке почтово-телеграфной конторы, но легко представить, что в этих

обстоятельствах 60-рублевая плата за учебу Виталия Денисьева все равно стала непосильным бременем для семьи. Видимо, руководство гимназии пошло навстречу почтовому служащему и будущий деятель книжного дела продолжил учебу в престижном учебном заведении г. Орла. Среди его преподавателей были такие известные орловские культурные деятели как учитель русского языка и словесности Сергей Иванович Горовой, преподаватель древних языков Федор Карлович Лютер, брат директора Орловского Бахтина кадетского корпуса.

А 6 декабря 1908 г. Н.В. Денисьеву следует новое поощрение, по представлению начальника Орловской почтово-телеграфной конторы статского советника Михаила Ефимовича Рошупкина, с которым, судя по многим деталям, у телеграфиста сложились хорошие отношения, его награждают орденом Святого Станислава 3-й степени.¹³ Младший из российских орденов, девизом которого были слова «Награждая, поощряет», представлял из себя крестик с остроконечными раздвоенными концами, покрытый красной эмалью, он имел красную ленту с двумя белыми полосами по краям и носился на груди в петлице. Орден давал Н.В. Денисьеву новые льготы при выходе на пенсию. Этот орден не скоро нашел своего кавалера, ведь по статуту его награждение могло последовать еще в 1897 г., когда почтовый работник стал губернским секретарем, или после 15 лет беспорочной службы, то есть еще раньше – в 1895 г., ведь взысканиям по службе Н.В. Денисьев не подвергался. Хотя почтовые работники всегда отличались повышенной общественной активностью, а в октябре 1905 г. во всероссийской стачке, которая захватила 227 городов, приняли участие и работники Орловского почтово-телеграфного округа. Ко времени своего награждения орденом Николай Владимирович был уже почтово-телеграфным чиновником 2-го разряда (с 1 октября 1908 г.), можно сказать, входил в круг высших почтовых служащих губернского уровня.

В феврале 1910 г., через положенные четыре года выслуги в предыдущем чине, Николай Владимирович установится уже надворным советником (чин 7-го класса).¹⁴ Это должно было увеличить и зарплату почтового служащего, к 1913 г. вместе со всеми надбавками она составила 1.200 рублей в год или ровно 100 рублей в месяц. Это должно было увеличить достаток семьи вдвое по сравнению с 1907 годом. Однако именно в 1913 г. семья Денисьевых вновь попала в сложные финансовые обстоятельства. На этот раз проблемы были связаны с их собственным домом, который располагался в Орле на улице 2-й Никитинской под № 81. Н.В. Денисьев опять обращается к директору гимназии с прошением, сообщая на этот раз, что «дом ветхий, находится в залоге в Орловской городской управе и частных руках по векселю. Прошу освободить от платы за обучение за старшего сына». ¹⁵ Видимо, пришла пора платить и по залогу, и по векселю, а в случае неуплаты можно было и потерять свое жилье, а другого ни у самого Николая Владимировича, ни у его жены Елизаветы Павловны не было, как не было и какого-либо имения. Администрация 1-й мужской гимназии вновь пошла навстречу и Виталий Денисьев успешно закончил обучение и получил аттестат в том же 1913 г.

В послереволюционное время фамилия Денисьева тоже встречается на орловской почте. В Орловской окружной конторе связи 6 июня 1928 г. собрались почтовые работники, состоявшие в компартии. Обсуждался вопрос: “О выдвижении члена ВКП(б) т.Кошеверова Н.А. на должность заведующего отделением связи 5-го класса”.

Докладывал о своем товарище Константин Алексеевич Денисьев, который работал на орловской почте с 1915 г., и даже подвергался репрессиям в царское время. Его арестовали на трое суток с содержанием при учреждении за принятие приветственной телеграммы.¹⁶ Бесплатные приветственные телеграммы в адрес царствующих особ было запрещено принимать в это время для экономии почтово-телеграфных ресурсов.

К.А. Денисьев сообщил, что “т.Кошеверов работает в почтово-телеграфном ведомстве с 1922 г., занимал должности заведующего радиостанцией и квалифицированного работника в ряде мелких почтово-телеграфных предприятий. Почтово-телеграфное дело знает всесторонне. Аккуратен. Исполнителен. Отличается твердостью при проведении различных заданий Конторы. Обладает инициативой, административными и организационными способностями. Проявляет интерес к производственной жизни. Общественник”. Вывод из своей речи Денисьев сделал однозначный: “Вполне возможно использовать на руководящей работе в должности заведующего почтово-телеграфным отделением V-го класса”.¹⁷ Такое решение и приняла коммунистическая фракция профсоюза работников связи: “рекомендовать Кошеверова на должность заведующего отделением связи 5-го класса”.

Не вполне ясны родственные отношения Константина Алексеевича и Николая Владимировича Денисьевых, но оба они служили в Орловском почтово-телеграфном округе в начале XX в. и оба имели непосредственное отношение к телеграфной связи.

Примечания

¹ ГАОО. Ф. 64. Оп.1. Д.1395. Л.7.

² ГАОО. Ф. 4. Оп.1. Д.7003. № 45 (дело без №№ листов).

³ ГАОО. Ф. 64. Оп.1. Д.1395. Л.9-об.

⁴ Там же, л.8-об.

⁵ Там же, л.9-об.

⁶ Там же, л.9-об.

⁷ Там же, л.10-об.

⁸ Там же, л.10-об.

⁹ Там же, л.8-об.

¹⁰ Там же, л.8-об.

¹¹ Там же, л.7.

¹² Там же, л.13.

¹³ Там же, л.25.

¹⁴ Там же, л.27-об.

¹⁵ Там же, л.24.

¹⁶ ГАОО. Ф. 1075. Оп.3. Д.4. Л.20.

¹⁷ ГАОО. Ф. Р-1804. Оп.1. Д.7. Л.219.

БИБЛИОТЕКА В. Д. КАШКИНА В ОРЛЕ. КОНЕЦ XIX— НАЧАЛО XX ВВ

В опубликованных в 2000 г. в 7 выпуске альманаха «Орловский библиофил» воспоминаниях В.Н. Денисьева «Что я читал в детстве и юности» названы орловские библиотеки, читателем которых был юный Денисьев: «Я записан в бесплатную народную читальню имени И.С. Тургенева и в губернскую общественную библиотеку имени А.С. Пушкина. Помимо того, брал книги для чтения из небольшой библиотеки при книжном магазине Кашкина»¹.

Краткий очерк о библиотеке В.Д. Кашкина, ее владельце и будет содержанием нашего выступления.

Сын известного воронежского книгопродавца и владельца библиотеки Дмитрия Антоновича Кашкина Владимир Кашкин стал продолжателем семейных традиций. Здесь занятие книжной торговлей и серьезное увлечение музыкой стало своеобразной визитной карточкой многочисленной семьи Кашкиных.

Дмитрий Антонович много читал, умел рисовать, выучился игре на гуслях и фортепиано. Известно его влияние на поэта А. Кольцова, которому воронежский книгопродавец активно помогал и книгами и советами². О составе воронежской библиотеки Д.А. Кашкина дает представление ее печатный каталог³. Именно в книжной лавке и библиотеке отца получили первые знания литературы и навыки книжной торговли сыновья Дмитрия Антоновича: Николай, Владимир и Лев. Во время болезни отца (к началу 50-х гг. он ослеп) сыновья ежедневно по несколько часов отсиживали в лавке и с помощью отцовских советов вели торговлю. Кашкин — старший держал лавку не из-за материальных соображений, а из любви к чтению, к книгам. Атмосфера уважительного отношения к книге, любовь к музыке, воспитанные отцом, оставили глубокий след в детских душах.

Старший из братьев Николай Дмитриевич Кашкин стал музыкальным критиком и педагогом, профессором Московской консерватории. Он прожил долгую жизнь, на склоне лет участвовал в создании советской музыкальной культуры, занимался педагогической деятельностью в Казани. Но в его биографии нашлось место и книготорговой деятельности: после отъезда из родительского дома и принятия решения вместо учебы в Технологическом институте посвятить себя музыке Николаю Дмитриевичу Кашкину пришлось значительное время служить в одном из книжных магазинов Москвы, т.к. отец отказал непослушному сыну в материальной поддержке⁴.

Второй из братьев — Лев Дмитриевич Кашкин был владельцем книжного магазина и библиотеки для чтения в Твери. Торговое предприятие занимало на Миллионной ул. дом Враского. В 1978 году вышел печатный каталог магазина и библиотеки, содержащий около 4500 библиографических записей⁵. Музыкальное воспитание, полученное в семье, сказалось в дальнейшей его биографии: в 1916-1917 гг. Лев Дмитриевич Кашкин состоял членом дирекции Орловского отделения русского музыкального общества⁶.

Возможно, книготорговой деятельностью занималась и сестра В.Д.Кашкина. Предполагать это позволяет выпущенный в Воронеже печатный каталог книжного магазина и библиотеки для чтения ⁷ В начале 70-х гг. предприятие было продано П.И. Аносову, и в дальнейшем издавались печатные каталоги книжного магазина и библиотеки для чтения П.Н. Аносова ⁸.

Книга и музыка органично вошли в жизнь Владимира Дмитриевича Кашкина. Вслед за старшим братом в начале 70-х гг. он приезжает в Москву. Здесь на Большой Лубянке в доме Мазуриной близ Кузнецкого моста он открывает книжный магазин и библиотеку для чтения. В 1873 г. выходит печатный каталог, к которому затем раз в два года издаются прибавления ⁹.

Нам неизвестны мотивы, по которым в 1880 г. В.Д. Кашкин оказался в Орле. Возможно, его привлекла насыщенная музыкальная жизнь города, где успешно разворачивала свою деятельность созданное в 1877г. Орловское отделение Русского музыкального общества, часто гастролировали известные музыканты, певцы, не только отечественные, но и зарубежные¹⁰. В сочетании с удобным географическим положением и литературной известностью города это могло стать решающим для избрания его местом постоянного жительства.

В мае 1880 г. В.Д. Кашкин подал прошение на имя губернатора об открытии в Орле на Болховской улице в доме Сретенской церкви книжного магазина и библиотеки для чтения. Предполагалось, что кроме книг при них будут продаваться письменные и музыкальные принадлежности. В июне 1880г. московский книгопродавец и купец В.Д. Кашкин получил разрешение на открытие своего предприятия ¹¹ Оно просуществовало почти 40 лет, с годами расширяясь, появились отделения магазина, например, в доме коммерческого банка против городской думы ¹². Летом 1884 г. В. Кашкин обратился к курскому губернатору с просьбой разрешить ему открыть в Курске книжно-музыкальный и писчебумажный магазины с библиотекой для чтения. Судя по тому, что благонадежность личности В.Д. Кашкина была удостоверена властями г.Орла, его ходатайство об открытии магазина в Курске было удовлетворено ¹³.

Имя В.Д. Кашкина стало весьма популярным в музыкальных кругах города. Его считали талантливым пианистом и композитором ¹⁴. Получили известность ряд его романсов, обработки народных песен. В.Д. Кашкин написал воспоминания о пребывании знаменитого орловского композитора Василия Сергеевича Калинникова в Орловской духовной семинарии. Эти записки были прочитаны автором на вечере памяти композитора в январе 1901г. Вечер состоялся в магазине на Болховской улице¹⁵.

В.Д. Кашкин получил известность в общественной жизни губернского центра. В конце XIX— начале XX вв. он неоднократно избирался гласным городской думы, был казначеем комитета народных чтений. Книжный и музыкальный магазин Кашкина считался лучшим в Орле. Представление о библиотеке для чтения дает ее печатный каталог, изданный в Орле в 1900 году ¹⁶.

Согласно условиям подписки читатели могли быть отнесены к одному из 4 разрядов, в которых годовая плата изменилась от 12 до 5 рублей.

Кроме того, взимался залог от 6 до 3 рублей (в зависимости от разряда). Новые журналы выдавались на недельный срок, старые журналы и книги – на две недели. Учебники и справочные издания на дом не выдавались. Библиотека следила за сохранностью изданий, и за поврежденную книгу виновник выплачивал ее стоимость из залога.

Существовала система удовлетворения читательских запросов: читатель должен был предъявить список нужных ему изданий втрое или вчетверо больше того количества книг, которое разрешалось выдавать по абонементу. Тем самым читателю предоставлялась возможность выбора литературы по своему вкусу, а не по вкусу библиотекаря. Бесплатно выдавались читателям 1 и 2 разрядов книги на французском языке.

Систематизация литературы в каталоге свидетельствует, что была отдана дань тогдашней традиции – помещать богословную книгу на первое место. Однако из общего объема каталога В.Д. Кашкина богословские издания занимали лишь неполные три страницы (54 названия). Основная часть отведена словесности и книгам для детей. Представлена литература по географии и этнографии, истории и археологии.

Ниже приводится схема классификации литературы в каталоге:

1. Богословие
2. Словесность
3. Книги для детей
4. Путешествия, география, статистика, этнография
5. История, биографии, археология
6. Естественные науки (зоология, ботаника, минералогия, физика, химия, геология, физиология, медицина, астрономия)
7. Философия, психология, логика, социология, эстетика, общественные, юридические и политические науки
8. Книги, не вошедшие в предыдущие отделы
9. Сборники романов, повестей и рассказов
10. Журналы и газеты

Каталог отразил фонд библиотеки В.Д. Кашкина в период расцвета его предприятия.

Почти одновременно, в 1897г., вышел в свет каталог нотных изданий, которые имелись в музыкальном отделе магазина В. Кашкина. Обращает на себя внимание разнообразие нотной литературы: ноты классических произведений для фортепиано (Лист, Шопен, Шуман, Мендельсон), вокальные произведения Вебера, Гуно, Рахманинова, оперы Глинки, Даргомыжского. Большое место занимает танцевальная музыка. Особый интерес вызывает музыка орловских композиторов. Назовем лишь некоторые произведения, написанные на местные темы: вальсы «Орловский городской сад», полька «Орловские велосипедисты», марш «Орловского вольного пожарного общества». Пропагандировались и произведения самого В.Кашкина: полонез, романсы «На заре», «Кудри», идиллия «По озеру». Вошли в каталог нот и цыганские мелодии.

Имелись в продаже также самоучители игры на гитаре, скрипке, двухрядной гармонике.

Магазин предполагал подготовить к печати полный каталог нот. К сожалению, судьба его нам неизвестна.

Умер В.Д. Кашкин 8 июля 1913 года в селе Хотетово Орловской губернии.

Примечания

¹ Денисьев В.Н. Что я читал в детстве и юности: [Отрывки] // Орловский библиофил: Альманах. — Вып.7 — Орел, 2000.— С.98.

² Ловчикова Е. И чувства разгадал...//В мире книг.-1973.-№8.-С.49-50.

³ Реестр книгам на русском языке, составляющим библиотеку чтения Дмитрия Кашкина в Воронеже.-М.,1840 (1917 библиогр. записей).

⁴ Яковлев В.Н. Н.Д. Кашкин.-М.-Л.,Музгиз,1950.-64с.(замеч. рус. музыканты).

⁵ Каталог книжного магазина и библиотеки для чтения Л.Д. Кашкина в Твери. Миллионная ул.,д.Враского.-Тверь,тип. Ф.С. Муравьева,1978.-134с.

⁶ См. Памятные книжки Орловской губернии на 1916-1917 гг.

⁷ Каталог книжного магазина и библиотеки для чтения Кашкиной в Воронеже, на Дворянской ул., в доме Андропова.-Воронеж,тип.губ.правления,1867.-III,83с.

⁸ Каталог книжного магазина и библиотеки для чтения П.Н. Аносова, бывший Кашкиной в Воронеже, на Дворянской ул.-Воронеж,тип.Веселовского,1871.-171с.

⁹ Каталог книжного магазина и библиотеки для чтения В.Д. Кашкина,на Большой Лубянке,в доме Мазуриной,близ Кузнецкого моста в Москве.-М.,1873.-VI,134с.(4680 библиогр.записей).

Первое прибавление к каталогу книг и журнальных статей библиотеки для чтения В.Д. Кашкина. В Москве, на Большой Лубянке,д.Мазуриной.-М., типо-литография С.П. Архипова,1875.-VI,71с.(2850 библиогр.записей).

¹⁰ Подробно об этом см.:Сизов П.В. Музыкальная Орловщина.-Тула,Приокск. Кн.изд.,1980.-255с.

¹¹ ГАОО.Ф.580.Ст.3.Ед.хр.4484,Л.6-7.

¹² Орл.вестник.-1883.-№286.-26окт.(7 ноября).

¹³ ГАОО.Ф.580.Ст.1.Оп.1.Ед.хр.2784.Л.6-8.

¹⁴ Кречетов П.И. Материалы для описания Орловской губернии.-Рига,1905.-100с.

Сизов П.В. Музыкальная Орловщина.-Тула,1970.-С.163-164.

¹⁶ Каталог библиотеки для чтения при магазине В.Д. Кашкина в Орле, основанный в 1880году.— Орел,тип.губ.правления,1900.-183с.

Воробьева В.Я.

РОЛЬ ОРЛОВСКОЙ ГИМНАЗИИ НАЧАЛА XX ВЕКА В ОБРАЗОВАНИИ И ВОСПИТАНИИ ЮНОШЕСТВА

Наставникам, хранившим
Юность нашу,
Не помня, зла,
За благо воздадим.

А.С.Пушкин

Виталий Николаевич Денисьев учился в первой классической Орловской мужской гимназии в 1906-1914 гг. В это время она находилась в двухэтажном каменном здании, построенном в 1795 году в Воскресенском переулке. Была семиклассной с восьмилетним курсом обучения (7 класс делился на два года).

Одновременно с Виталием Денисьевым в гимназии учились 500 человек в восьми основных, двух параллельных и подготовительном классах. В седьмом классе занимались 37 учащихся и 49 – в двух восьмых¹. Директором гимназии был статский советник Осип Антонович Петрученко. Он преподавал латинский, греческий, немецкий, французские языки, написал учебники по ним для средних учебных заведений. Один врач, 20 учителей и воспитателей трудились в начале XX века в гимназии и двух её пансионах: на улице 2-я Курская, открытом в 1835 году, где жили 35 гимназистов, и на улице Карачевская, построенном в 1905 году для 100 человек².

Учебный процесс отличался основательностью и разносторонностью. В расписании занятий, начиная с первого класса, ежедневно значились 5-6 уроков. 41% учебного времени отводился языкам: древним — латинскому, греческому и современным — русскому, французскому, немецкому. Столько же времени в сумме занимали математика, физика, естествознание. Закон Божий во всех классах (младших и старших) – почти по 6%. Остальное учебное время уделялось истории, географии, рисованию, черчению. К необязательным предметам относились пение, гимнастика и «занятие двумя языками вместе»^{3; 4}.

Достаточно высокий уровень знаний, получаемых гимназистами, обеспечивался не только профессионализмом преподавателей. Этому способствовали книги, находившиеся в трех гимназических библиотеках: фундаментальной, ученической и пансионной. В 1900 году в фундаментальной библиотеке было 9208 томов книг на русском, украинском, немецком, французском языках. В неё выписывали десять журналов. Среди них «Вера и разум», «Русский архив», «Исторический вестник», «Записки Императорской Академии Наук», на немецком языке из Лейпцига – «Ежегодник для филологов и педагогов». Ученическая библиотека в это время состояла из 1531 учебников и учебных пособий. С 1901/02 учебного года в ней появились учебники выпускников гимназии К.Д. Краевича «Учебник физики. Курс средних учебных заведений», А.П. Киселева «Алгебра». В библиотеке пансиона находились 900 томов отечественной и зарубежной художественной литературы, обязательной для изучения по программе внеклассного чтения. Две трети книг пансиона «составляли пожертвования».⁶

Наряду с книгами процессу получения учащимися прочных знаний способствовала строгая объективность учителей в оценке труда гимназистов. В Госархиве Орловской области сохранился ряд документов подтверждающих это. К ним относится аттестат зрелости

(1862) Петра Столыпина (председателя правительства России в 1906-1911 гг.) с четырьмя удовлетворительными оценками, журнал 8 класса (1905г) с выпускными оценками «круглого» отличника Николая Павловского, ставшего академиком в области гидравлики и его одноклассника – Евгения Петрученко – сына директора гимназии, у которого были две четверки, остальные – тройки ⁷.

Отличная учеба в гимназии стимулировалась именными стипендиями: императора, гвардии полковника Н.В. Киреевского, пожертвовавшего на гимназию 16,5 тысяч рублей, купца Байковского и других лиц.

Выпускники гимназии без экзаменов, по желанию, поступали в любое учебное заведение. О своем выборе писали заявки за полгода до окончания восьмого класса. Тем из них, кто учился отлично и нуждался в средствах, став студентом, на первом курсе оказывали помощь в размере стипендии имени Н.В.Киреевского. Её получали Владимир Плотников, окончивший гимназию в 1892 году, — физикохимик, Николай Акулов, выпустившийся из гимназии в 1914 году, академик, физик, Лауреат Государственной и премии им. М.В.Ломоносова ⁸.

Каждый год в первые новогодние дни в гимназии проводились вечера в пользу нуждающихся гимназистов и студентов (чаще всего Московского университета, в котором Орловское землячество было самым представительным). В 1904 году в подобном благотворительном вечере участвовал выпускник гимназии (1891) писатель Леонид Андреев ⁹.

Организовывали эти вечера члены «Общества вспомоществования бедным ученикам Орловской классической гимназии», устав которого был утвержден в Министерстве внутренних дел в 1881 году. Общество оказывало помощь в плате за учебу, лечение, в приобретении учебных пособий ¹⁰. Средства от благотворительных вечеров были реальными источниками на эти нужды.

Воспитание гимназистов было направлено на развитие их индивидуальных способностей и гражданского самосознания. Во многом этому способствовало отсутствие телесных наказаний. Наиболее распространенным взысканием (его испытали 27 человек в 1900 году) было «оставление на один час в гимназии после уроков с оповещением об этом родителей» за «грубое объяснение» с учителем или воспитателем ¹¹. В отчётах руководства гимназии в начале XX века не зафиксировано ни одного взыскания за «курение табаку», за «употребление неприличных выражений в разговоре с товарищами», за «уклонение от посещения уроков под предлогом болезни». Причина – отнюдь, не страх гимназистов перед наказанием. Оно было незначительным – «занятия на дом для пополнения ощущений в праздничные и выходные дни». Отсутствие повода для подобного наказания, безусловно, было результатом целенаправленной работы всего коллектива «учащих» (так называли преподавателей и

воспитателей) по предупреждению подобных пороков у гимназистов.

Индивидуальные способности у учащихся помогали развивать внеурочные занятия. В 1904 году из 501 гимназиста 47 учеников занимались пением, 162 – немецким и французским языками «вместе», 284 – рисованием и черчением у молодого преподавателя Петра Сергеевича Ткачевского (1880-1965) – художника, этнографа, археолога, краеведа ¹². Будущие журналисты и писатели «оттачивали перо» в рукописном журнале «Школьные досуги», который основал гимназист Евгений Преображенский (будущий редактор Главной редакции первого издания Советской Энциклопедии) и делал его с Александром Тиняковым, который окончил гимназию в 1903 году, стал поэтом под псевдонимом Одинокий. Объём всех семи номеров их журнала составлял 600 страниц текстов коротких рассказов, стихов, рисунков учащихся.

Гимназический хор и инструментальный оркестр непременно участвовали в благотворительных вечерах с ежегодно обновлявшейся программой. В их репертуаре были произведения К.М.Вебера, Э.Грига, Я.Л. Мендельсона, Н.Г.Рубинштейна, казачьи песни – «Хаз Булат» и др. Как правило, «на бис» исполнялся марш Преображенского полка. «Актеры» разыгрывали сцены из «Гамлета» В.Шекспира, из «Скупого рыцаря» Ж.Б.Мольера и других произведений зарубежной классики ¹³. Коллектив преподавателей гимназии не замыкался в её стенах. Он всегда реагировал на происходящее в Орле и стране. Так, в период Всероссийской политической стачки 1905 года 2 ноября в газете «Орловский вестник» были опубликованы «Требования гимназистов», авторство которых, бесспорно, было совместным – учащихся и их наставников. Наряду с чисто ученическими требованиями: «...Отмена какого бы то ни было классного надзора, ... Вежливое обращение педагогов с учащимися, ... Выбор классного наставника самими учащимися, не взирая на то, что он не преподаёт в данном классе», перечислялись и общедемократическим, наверняка подсказанные преподавателями: «...Неприкосновенность личности бастующих, ... Прием учеников в учебные заведения без различия национальностей» и др.

Е.А.Преображенский (ему в 1905 году было 19 лет) в своей автобиографии записал: «В 1905 году наша (социал-демократическая — В.В.) группа провела всеобщую забастовку учебных заведений города Орла и «несмотря на отрывые выступления на митингах учащихся, где мы принимали наши академические требования, я не был арестован и даже получил аттестат зрелости»¹⁴. Вне всяких сомнений, без поддержки педсовета гимназии Е.Преображенский выпускного аттестата не имел бы.

И ещё один факт: когда в 1908 году готовились отмечать столетие гимназии, преподаватели (эсеры по политическим взглядам) С.Ф.Семеновский (франц. языка) и Крыжановский (русской

словесности) на педсовете выступили против посылки телеграммы-приглашения П.А.Столыпину за «галстуки» при подавлении революционного движения в Саратовской губернии, губернатором которой он был. Оба учителя рассказали на своих уроках гимназистам о процессе обсуждения этого вопроса на педсовете, тем самым, по их мнению, воспитывали настоящую совесть и гражданственность у учащихся¹⁵.

17-18 марта 1908 года торжественно отмечалось столетие гимназии. Городская Дума учредила стипендию имени Городской Думы в размере 60 руб. в год и обратилась с ходатайством в Министерство внутренних дел о присвоении гимназии почетного звания «Императорской». В июне 1909 года был получен отказ. В нём говорилось: «...продолжительное существование гимназии само по себе не может служить основанием к столь высокому отличию от прочих учебных заведений»¹⁶. Формальный характер отказа очевиден. Истина заключалась, видимо, в другом – в известном количестве противников политического режима в России, выпущенных из стен гимназии. В их числе был революционер-демократ П.Г. Зайчневский (1842-1896гг), народник, писатель-публицист Н.С. Русанов (1859-1939гг), социал-демократы: В.А. Русанов (1875-1913гг) исследователь Арктики, О.А. Квиткин (1874-1937гг) – статистик, демограф, К.М. Остров (1874-1943) – руководитель Орловской социал-демократической группы в 1899-1901г, после 1917 года – на государственной и хозяйственной работе, О.Х. Ауссем (1875-1929гг) – генеральный консул СССР в Париже и Милане и др.

Отказ именовать гимназию «Императорской» ни печали, ни радости в коллективе не вызвал. Потому что «Мир гимназии был оригинальный... Казалось иногда, что... всем содержанием его была борьба двух враждующих лагерей... глухая, беспрестанная, с ее взаимным недоверием, ... насмешками и, наконец, ненавистью...» Эту характеристику преподавателям дал в 1904 году Федор Дмитриевич Крюков в своем рассказе «Картинки школьной жизни». Он в гимназии работал после окончания С-Петербургского историко-филологического института в 1893-1905гг учителем истории и географии, воспитателем в ее пансионе. (В.Власов. Орловские годы Ф.Крюкова – «Просторы России», 1995, 4-10 июня).

Гимназисты иначе относились к своей alma mater во все времена. Ценили то, что в ней под влиянием уважаемых ими преподавателей формировались их способности, характеры, убеждения. Писатель Николай Семенович Лесков в 1877году в рассказе «Свеча перед иконой» написал: «Я вырос... в Орле... научился религии у лучшего и в свое время известнейшего из законоучителей о. Евфимия Андреевича Остромысленского, за добрые уроки которого всегда тому признателен». (Р.М.Алексина К «материалу» Свято-Троицкого кладбища г. Орла – газета «Вера отцов» №3 (52, март 2003 г., с.7). Профессор богословия Е.А.Остромысленский преподавал Закон Божий

в Орловской мужской гимназии в 1834-1847г. Николай Лесков учился в ней в 1841-46гг.

Митрополит Киевский и Галицкий Флавиан (1840-1915гг), в миру – Николай Николаевич Городецкий, учившийся в Орловской мужской гимназии в 1853-1856гг, приехав в Орел в 1913 году на празднование 300-летия династии Романовых, посетил гимназию специально. Прощаясь, сказал гимназистам: «...я сам ... окончил курс в этой гимназии ... 57 лет тому назад. Многое у вас с тех пор изменилось, но много осталось еще такого, что живо напоминает мне о дорогом прошлом из периода моей отроческой жизни»¹⁷.

Работая по учебникам А.П.Киселева, О.А. Петрученко и лауреатов премии Императора Петра Великого – К.Д. Краевича, И.М. Белоруссова, учителя развивали у подростков логику и образность мышления, интерес к познанию нового. И в каждом выпуске были особенно трудолюбивые, способные, инициативные ученики, которые своей деятельностью в послегимназический период внесли весомый вклад в развитие отечественной науки, культуры, экономики.

В начале XX века – это академики: кардиолог В.Ф. Зеленин (1881-1968), физик Н.С.Акулов (1900-1946), гидравлик Н.Н.Павловский (1884-1937). Доктора наук: авиаконструктор, создатель и директор первого авиационного завода в СССР Г.В.Калганов (1899-1969), композитор и педагог М.А.Осокин (р.1903), театральный художник, профессор ГИТИСа В.А.Шестаков (1898-1957), актер и режиссер И.М.Рапопорт (1901-1970). В их числе писатели Б.В.Лунин (1899-1979), Н.А.Пушешников (1882-1939), переводчик Д.Р. Киплинга, Р. Тагора, Дж. Лондона, Д. Голсуорси (двоюродный брат И.А.Бунина).

В начале XX века наиболее популярной у гимназистов оставалась профессия врача. За безотказную помощь уважали орловцы терапевта Владимира Ивановича Турбина (1905-1972 г.). В оккупированном Орле (1941-1943 гг.) он спасал советских бойцов, работая в инфекционной Русской больнице. Награжден медалью «За отвагу» (1975г.). Почетного гражданина Орла педиатра Василия Васильевича Немытова (1889-1987) знал весь город от мала до велика... Однажды пассажиры «просили водителя остановить трамвай: «Идет доктор Немытов!». Трамвай продолжил движение тогда, когда все поприветствовали врача»¹⁸.

Не каждому гимназисту удавалось пройти весь курс гимназии. Но интеллигентность, воспитывавшаяся с первого класса, проявлялась, всю их жизнь в душевной щедрости, с какой они относились к своей работе, родственникам, в самоорганизации занятий «по душе» (хобби). Один из таких подростков – Сергей Карнаев (1901-1989гг.) вынужден был оставить учебу в 1914 году в пятом классе гимназии и пойти работать смазчиком в депо станции Орел. Прошел не короткий путь от кочегара до машиниста. В предвоенные годы вместе с машинистами М.Г. Захаровым, Ф.С.Кондратьевым, П.Ф. Можогоиным, Л.М. Петелиным, В.С. Семеновым стал организатором стахановских методов работы:

скоростного ремонта паровозов ФД, кольцевой езды, которые распространились на всех железных дорогах страны¹⁹. Войну прошел «от звонка до звонка». Более полутора лет на легких паровозах серии ЭМ по разбитым путям от Скуратово до Бастыево Сергей Александрович Карнаев вместе со своими младшими братьями-машинистами: Алексеем, Виктором, Михаилом, Валерианом под огнем фашистской авиации и артиллерии обслуживал головной участок линии фронта, доставляя технику, боеприпасы, продовольствие, вывозил раненых. В Орел они вошли 5 августа 1943г. с первыми поездами²⁰. По инициативе, с участием С.А.Карнаева во дворце культуры железнодорожников был открыт музей истории депо станции Орел, экспозиция которого начинается с документов династии Карнаевых.

Несомненно заметной личностью среди выпускников гимназии был Виталий Николаевич Денисьев, известный библиограф, библиотековед и педагог, окончивший Орловскую гимназию с золотой медалью в 1914 году.

В заключение констатируем: преподаватели гимназии были людьми разных политических убеждений, классными специалистами своего дела. Они старались передать свои знания и умения, свои взгляды на жизнь ученикам, желавшим их получить. Поэтому первая орловская мужская гимназия поставила на службу России немало настоящих патриотов и тружеников, о которых мы, к сожалению, сегодня знаем немного.

Примечания

¹ ГАОО. Ф64 оп 1 д482, л88; д606, л128

² ГАОО ф64 оп.1 д430, л63.

³ Авдеева Т.К., Авдеев Ф.С. А.П.Киселёв. Орел, 2002.— С.32

⁴ ГАОО ф64 оп.1 д376, л18(об)

ГАОО ф64, оп.1, д563, л1

⁶ ГАОО ф64 оп.1 д522, л6, ф78, оп1, д1921, л.25

⁷ ГАОО ф64 оп.1, д192, л104; д618, л18

⁸ ГАОО ф64 оп.1, д2031, л51

⁹ Орловская правда.— 1998.— 31 окт.

¹⁰ ГАОО ф64 оп.1 д.209, л.8

¹¹ ГАОО ф64 оп.1 д.522, л40

¹² ГАОО ф64 оп.1 д.376, л18

¹³ ГАОО ф64 оп.1 д502, л.94

¹⁴ Известия ЦК КПСС.— 1991.— №6.— С. 126

¹⁵ ГАОО ф883 оп.1, д503, лл.755, 750, 752, 1145

¹⁶ ГАОО ф64 оп.1 д.1098,13; д.1099, л11

¹⁷ Орловские епархиальные ведомости. 1913, №36, с.977.

¹⁸ Бельский А. Город Орел.— Орел, 2000.— С.80, 81, 87.

¹⁹ Воробьева В. и др. Край наш Орловский.— Тула, 1976, С.61.

²⁰ Орловская правда.-1951.— 27 июля.

Щекотихина В.А.

НЕОПУБЛИКОВАННАЯ РАБОТА В.Н. ДЕНИСЬЕВА «ЧТО Я ЧИТАЛ В ДЕТСТВЕ И ЮНОСТИ» КАК ОТРАЖЕНИЕ ЧИТАТЕЛЬСКИХ ИНТЕРЕСОВ ОРЛОВСКОЙ МОЛОДЕЖИ НАЧАЛА XX ВЕКА

Статья В.Н. Денисьева «Что я читал в детстве и юности» никогда не издавалась полностью, хотя попытки частичной публикации предпринимались¹. Написана она была в 1967 году, за полгода до смерти Виталия Николаевича. Поэтому автор предстает перед нами не только, как действующее лицо в воспоминаниях о юношеском чтении, но, прежде всего, как ученый — исследователь, библиоковед, специалист в области теории, истории, психологии и культуры чтения.

По словам автора, статья представляет собой его «читательскую автобиографию», побудительным мотивом написания которой стало вовсе «не желание предаться воспоминаниям о давно прошедших годах детства и юности», а показать чтение «типичное для молодежи, которая училась и развивалась в период между первой русской революцией и первой мировой войной»². Ученый отождествляет картину собственного чтения с читательскими интересами своих сверстников.

Попытаемся представить ту «книжную обстановку», в которой, как говорил Н.А.Рубакин, «родился и вырастает русский читатель и в которой он развивается»³.

Основой чтения молодых людей г. Орла периода 1906-1914 годов служили: книги и журналы, оказавшиеся в поле их зрения в результате книгообмена старших (родителей, сестер, братьев, знакомых); библиотеки учебных заведений, в том числе гимназическая библиотека (важным достоинством которой был печатный каталог); товарищеский книгообмен

между сверстниками — гимназистами; подарочные издания сочинений русских классиков, выдаваемых в качестве награды за отличные успехи при переходе из одного класса в другой.

Ценным источником для знакомства с отечественной и зарубежной литературой являлись приложения к журналу «Нива». Семья Денисьевых примерно с 1906 года регулярно выписывала этот журнал и получала ежегодно в качестве приложений 12 литературных сборников и 40 книг трех-четырех русских и иностранных писателей.

В старших классах В.Н. Денисьев и его товарищи пользовались услугами бесплатной народной читальни им. И.С. Тургенева, губернской общественной библиотеки им. А.С. Пушкина, библиотекой при книжном магазине Кашкина и небольшой частной библиотекой современной литературы, существовавшей в Орле с 1912-1913 года.

Если учесть еще книги, случайно оказавшиеся в поле зрения мальчика Виталия Денисьева (например, старые книги из сундука в сарае) и книги, которые гимназист Денисьев мог покупать на деньги, заработанные частными уроками (так была приобретена библиотека высланного из Орла революционера), то можно сделать выводы о достаточно широком круге печатных источников, доступных провинциальной молодежи г. Орла того времени.

Примерно этот круг изданий и составил основу оригинальной читательской системы В.Н. Денисьева — системы целенаправленного формирования личности молодого человека посредством образования, самообразования и саморазвития, основанного на многоплановом чтении в его жанровом и видовом разнообразии.

Остановимся на основных периодах этой системы чтения, которую ученый представляет читателю рукописи «в ее последовательном развитии» ⁴.

I. Дошкольный период. Возраст до 11 лет.

Автор характеризует его, как «случайное, неорганизованное чтение без всякого руководства им» ввиду «отсутствия «большой литературы для маленьких» и отсутствия сети детских библиотек» .

Не смотря на то, что Виталий Николаевич рано научился читать, устойчивого интереса у него не сформировалось. «Знание грамоты еще не делает человека читателем», — писал ученый ⁶. Однако в этот период В.Н. Денисьев познакомился с произведениями русского народного эпоса, сказками и отдельными произведениями А.С. Пушкина, стихами М.Ю. Лермонтова, Н.А. Некрасова, Ф.И. Тютчева, А.А. Фета, В.А. Жуковского, произведениями Н.В. Гоголя и др. Это послужило основой для выработки в будущем «национального самосознания» ⁷ ученого.

II. Младший школьный период (1 -4 классы). Возраст с 11 до 14 лет.

Именно в начале этого периода после прочтения романа Ж. Верна «Двадцать тысяч лье под водой» В.Н. Денисьев осознал себя «читателем в психологическом смысле слова». У него «появился интерес к чтению, известная

направленность в выборе книг, тяготение к определенным темам и героям»⁸.

Увлечение авантюрной, исторической, детективной, фантастической литературой сочеталось с чтением основных произведений русских классиков и отдельных произведений мировой литературы, а также выборочным и фрагментарным чтением научных книг по географии, естествознанию, истории, просмотром самоучителей немецкого, французского, английского языков.

Это разноплановое, многожанровое чтение создавало предпосылки для читательских предпочтений в старших классах и формировало потребность в самообразовании.

III. Старший школьный период (5 – 8 классы). Возраст 14 -18 лет.

Ученый выделяет в этот период шесть основных линий чтения. Началом же его (5 класс гимназии) В.Н. Денисьев считал встречу с «Воскресением» Л.Н. Толстого. Потрясающее впечатление от сцен суда и богослужения явилось переломным моментом всего предыдущего чтения: «...приключенческая литература отошла ... на задний план, а на первое место выдвинулись произведения критического реализма»⁹.

С этого времени основным содержанием чтения молодого В.Н. Денисьева стали произведения русской литературы XIX века и классической зарубежной литературы. Преимущество при этом отдавалось Ф.М. Достоевскому и Л.Н. Толстому. Однако, любимым литературным героем В.Н. Денисьева и его сверстников был тургеневский Базаров. «Популяризатором литературного образа Базарова и пропагандистом критического мышления» был для молодых людей того времени Д.И. Писарев¹⁰.

Так появляется вторая линия в чтении этого периода: «Плановое чтение критической литературы...-... статей русских революционных демократов» (Писарева, Белинского, Добролюбова, Чернышевского)¹¹.

Еще одним направлением как в чтении В.Н. Денисьева, так и его сверстников, было чтение современной для них литературы начала XX века. Характерно критическое отношение автора к подобному чтению, так как «основательное изучение наследия русских критиков — революционных демократов» уже сформировало «материалистические основы ... эстетических взглядов ... и всего мировоззрения вообще»¹².

Особое место в работе отводится увлеченности поэзией: классической и современной, отечественной и зарубежной. Эта увлеченность, по словам В.Н. Денисьева была присуща «большей части молодежи того времени». Предпочтение при этом отдавалось творчеству В.Брюсова и А.Блока.

Для Виталия Николаевича характерен своеобразный поэтический слух. Это выражается, например, в его рассуждениях о том, что поэзия — непереводаима, и, что каждый талантливый перевод — самостоятельное произведение искусства. Конечно, сделать подобные выводы можно, лишь читая произведения на языке оригинала.

Таким образом, определилась еще одна линия в чтении ученого, выраженная его стремлением к изучению языков (французского, немецкого, английского, латинского, греческого) с целью чтения «важнейших памятников мировой культуры в подлинниках»¹³.

Именно это направление в чтении привело В.Н. Денисьева к выбору профессии. Он поступил по окончании гимназии на классическое отделение Историко-филологического института в Нежине.

Большое внимание уделял В.Н. Денисьев «систематическому чтению научных книг – по истории литературы, по естествознанию, философии, политической экономии, марксизму»¹⁴. Характерно, что это чтение было вызвано не только образовательной необходимостью при изучении наук в гимназии, но и потребностью будущего ученого в получении дополнительных знаний, ибо «основной целью чтения была выработка мировоззрения»¹⁵.

Таковы основные периоды, темы и жанры юношеского чтения нашего автора. Однако данный анализ не исчерпывает всего многообразия и всей многоплановости этого чтения. Тем более, что ценность системы чтения В.Н. Денисьева заключается не только в его содержательном моменте, но и в выработанной в процессе чтения методике работы с книгой.

Начало создания этой методики было положено еще во втором периоде чтения, когда юный гимназист взял себе за правило перечитывать каждое лето сочинения русских писателей и лучшие произведения мировой литературы с целью овладения наследием русской и зарубежной классики. Так, по словам В.Н. Денисьева, «расширялся историко-литературный кругозор мальчика, создавая у него запас библиографических сведений»¹⁶.

Этот прием работы с книгой закрепился у В.Н. Денисьева, трансформировавшись в дальнейшем в привычку конспектирования особо важных книг и статей, так как «конспектирование материала» будущий ученый «всегда считал главным средством его усвоения»¹⁷. Например, в шестом классе проштудировав работу Н.Г. Чернышевского «Эстетические отношения искусства и действительности», он через год вторично прочитал и проконспектировал ту же диссертацию.

В.Н. Денисьев с уважением относился к изданиям с серьезным научным аппаратом, который он прорабатывал, по его выражению, «от доски до доски»¹⁸. При этом внимательно изучалось все: критико-биографические очерки, вступительные статьи, комментарии¹⁹.

Еще одна особенность методики чтения В.Н. Денисьева заключалась в том, что он вел «сокращенную запись всех прочитанных книг с кратким описанием каждой» (автор, заглавие, подзаголовок)²⁰.

Большое значение для самообразования гимназиста имели рекомендательные списки и планы чтения по отдельным дисциплинам или направлениям, позволявшие заполнять пробелы школьной программы. Такие планы предлагали учащимся Орловской гимназии преподаватели логики, философии, истории, филологии. По особому рекомендательному списку, полученному от знакомого студента, изучал В.Н. Денисьев критические статьи революционных демократов.

Будущий ученый целенаправленно формировал собственную личность, и выработанные в процессе чтения особые приемы работы с литературой способствовали ее адаптации и социализации.

Первое общественное признание своей системы чтения получил Виталий Николаевич, когда его выбрали в 1915 году заведующим студенческой библиотекой. Именно эта деятельность и послужила, по словам В.Н. Денисьева, «предпосылкой для его перехода на библиотечную работу»²¹.

В конечном итоге, можно сказать, что работа В.Н. Денисьева «Что я читал в детстве и юности» является важным научным и документальным источником отечественного читателеведения. Хотелось бы видеть ее полностью опубликованной, прежде всего, в связи с существующей проблемой неразработанности темы чтения и читателя в период начала XX века²².

Именно в этой работе Виталий Николаевич показал эволюцию читательских интересов провинциальной молодежи того времени, конечной целью которой являлась «...выработка реалистического, материалистического мировоззрения...»²³.

Следует учесть, что В.Н. Денисьев предстает перед нами на страницах рукописи не как типичный читатель своего времени, а как читатель идеальный, разработавший систему формирования собственной личности посредством чтения и успешно ее реализовавший. Поэтому работа имеет большое практическое значение для библиотекарей — организаторов чтения и студентов библиотечных факультетов, будущих практиков. Это еще одна важная причина увидеть работу В.Н. Денисьева «Что я читал в детстве и юности» опубликованной.

Примечания

¹ Денисьев В.Н. Что я читал в детстве и юности: [Отрывки] // Орловский библиофил: Альманах. — Вып.7 — Орел, 2000.— С. 90 -98; Библиотечная столица. — 2003. — № 2 (февр.). — С. 3-4.

² Денисьев В.Н. Что я читал в детстве и юности. — М., 1967 [Машинопись]. — С. 1.

³ Рубакин Н.А. Этюды о русской читающей публике // Рубакин, Н.А. Избранное: В 2 т. — М., 1975. —Т.1. — С.39.

⁴ Денисьев В.Н. Что я читал в детстве и юности. — М., 1967[Машинопись]. — С.52.

Там же.

⁶ Там же, с.2.

⁷ Там же, с.5.

⁸ Там же, с.6.

⁹ Там же, с.19.

¹⁰ Там же, с.20.

¹¹ Там же, с.53.

¹² Там же, с.23.

¹³ Там же, с.54.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Там же, с.46.

¹⁶ Там же, с.16.

¹⁷ Там же, с.42.

¹⁸ Там же, с.21.

¹⁹ Там же, с.41.

²⁰ Там же, с.42.

²¹ Там же.

²² Бунова Л.В. Читатель в России (1860 – 1917гг.) // Мир библиографии. — 2003. — № 1. — С.44.

ЮНОШЕСКИЕ СТИХОТВОРЕНИЯ В.Н.ДЕНИСЬЕВА – ИСТОЧНИК ИЗУЧЕНИЯ БИОГРАФИИ УЧЕНОГО.

В.Н.Денисьева писал стихи, писал всю жизнь с молодых лет до глубокой старости. Стихи он нигде не публиковал. Только в 2000 году в 7-ом выпуске альманаха «Орловский библиофил» было опубликовано 6 стихотворений орловского периода жизни В.Н.Денисьева¹. На склоне лет он переписал свои стихотворения в отдельную тетрадку, сделав таким образом, рукописный сборник избранных стихотворений². К некоторым из них даны комментарии: помимо время и места написания указано, по какому поводу написано, кому посвящено, кто является персонажами его стихов.

В 1915 году он пишет стихотворение «Царство мысли» и дает ему такой комментарий: «Первое стихотворение, написанное после знакомства с орловским поэтом Перлиным (Елизар Перлин 1899-1919 — В.С.) и под влиянием «Мысли Леонида Андреева». Кумир молодежи начала XX века Л.Андреев в своем психологическом рассказе «Мысль» заглянул в самые темные неизвестные уголки человеческой души, придав мысли всесокрушающую и разрушительную силу: «она сильнее динамита и нитроглицерина, она может взорвать мир». В.Н.Денисьев придает мысли громадную созидательную силу:

Есть свободное царство бестрепетной мысли
В нем так много обрывов, провалов, глубин,
Я над бездной иду. И утесы нависли
Надо мной. Я свободен, но я не один.

Но уверенно, смело, спокойно, бесстрастно
Я стремлюсь вперед – все за ней, все за ней
Как она величава, строга и прекрасна,
Я за мыслью иду, за царицей моей.

Это своеобразное программное стихотворение, в котором он определяет свой путь, жизненные стремления, жажду свободы.

Несколько его стихотворений подписаны «Колпна. 1916 год». (Колпна – в настоящее время районный центр Орловской области, а до 1928 года – волостное село Малоархангельского уезда – В.С.). В примечаниях к одному из них он пишет: «1916 год (зима, весна, лето) г.Нежин. Призыв студентов в армию. Внезапное увлечение Евгенией Кретовой. Экзамены без подготовки. Возвращение в Орел. Пребывание в Колпне на уроке у Кашерининовых (Упоминаются в «Воспоминаниях» Вересаева) 15 июня – 10 августа. К стихотворению «Гимн Луне» приписано: «с.Колпна, Малоархангельского уезда, Орловской губернии, имение Елизаветы Михайловны Кашерининовой». К стихотворению «На день рождения Ольги Александровны Кашерининовой» — «Татьяна и Ольга Кашерининовы полностью соответствуют моему

представлению о пушкинских Татьяне и Ольге». И, наконец, на стихотворении «Прощание с Колпной», последний куплет которого

Не знаю я, что будет дальше
Дрожу до самых я колен,
И грустно смотрит генеральша

И тихо страждущий Пармен

он делает заметку: «Вокзал, Курск, 1916 год, 15 августа. Шуточное письмо, посланное с вокзала в Колпну. Пармен – мой ученик, генеральша его тетка». Эти сведения дают возможность узнать у кого в это время в Колпне жил В.Н.Денисьев.

В родословных дворянских книгах Орловской губернии внесены несколько ветвей рода Кашерининовых в том числе и Кашерининовы, на уроке у которых был В.Н.Денисьев. Это Александр Парменович, его жена Варвара Михайловна (не Елизавета – это ошибка), их дети Юлия, Михаил, Екатерина, Татьяна, Ольга, Надежда и Пармен³). Варвара Михайловна рано овдовела, её муж отставной поручик умер в 1898 году, оставив вдову с 7-ю детьми. Опекуном над ними был назначен отец мужа статский советник, почетный мировой судья Малоархангельского уезда Пармен Михайлович Кашерининов. Вдова, по тогдашним законам, стала титуловаться по опекуну – её высокородие. В семье П.М.Кашерининова считали статским, т.е. гражданским генералом (генералом он не был), отсюда и «генеральша». Пармену-младшему предстояла учеба в выпускном классе Курской гимназии и В.Н.Денисьев готовил его к этим занятиям. Младшие дети Кашерининовых — Татьяна, Ольга, Надежда, Пармен были или ровесники Виталия Николаевича, или годом – двумя старше или моложе его, все кроме Пармена закончили средние учебные заведения.

Как же попал В.Н.Денисьев в Колпну? Документальных сведений об этом нет, но можно высказать одно предположение. Когда возникла необходимость пригласить репетитора к Пармену «генеральша» обратилась к мужу своей старшей дочери Юлии – Б.Н.Челюсткину, земскому начальнику 5-го участка Малоархангельского уезда. Б.Н.Челюсткин закончил Орловскую гимназию (учился в одном классе с Л.Андреевым) и юридический факультет Московского университета. Однокашником по гимназии был у него воспитанник Малоархангельского помещика Н.А.Вениери, как и Челюсткин закончивший юридический факультет МГУ. Какое-то время они жили в Орле на одной квартире⁴. Возвратившись после учебы в Орел, Вениери открыл нотариальную контору. В его конторе оформлял различные документы отец Виталия Николаевича – Николай Владимирович, в частности, копию аттестата зрелости В.Н.Денисьева. По всей видимости, Б.Н.Челюсткин обратился к своему старому товарищу Н.А.Вениери, и последний рекомендовал ему сына своего клиента.

Виталий Николаевич провел два счастливых месяца в деревне: беззаботная жизнь, молодая веселая компания, красивая природа: река, лес, все это вдохновляло его поэтическое творчество.

Здесь он пишет восторженное стихотворение «Гимн солнцу»

В бездонных далях, в просторах синих,
Ты одинокий свершаешь путь
Ты зноем дышишь в немых пустынях
Восторгом страсти сжимаешь грудь.

В тебе вся жизнь. В тебе вся сила
О дай лучи твои впитать
В них тонет все, чем жизнь томима
В них сладко грезы разбивать.

Это гимн радости, гимн счастья, гимн жизни.

Сохранились фотографии, запечатлевшие В.Н.Денисьева среди колпенской молодежи⁶.

Возвратившись в Орел, он с грустью вспоминает это время и пишет такие строки:

Далекий сон, сон невозвратный:
Я помню глубину небес,
Огонь вечерний, огонь закатный
Овеянный печалью лес.

Журчанье речки торопливой
Ряд отраженных в ней раки
Её красивые изливы
Навек мне память сохранит.

Несколько слов о судьбе семьи Кашерининовых. «Генеральша» Варвара Михайловна умерла в 1943 году в оккупированном Орле в семье своей старшей дочери Юлии. Её муж Б.Н.Челюсткин был расстрелян в 1938 году. Татьяна вышла замуж за летчика С.А.Троепольского, «летала» с ним из города в город. Умерла в Адлере в 1969 году. Ольга закончила медицинский институт, её муж военный корреспондент В.В.Иванов погиб на фронте в 1942 году. Больше 60 лет жила в Москве, работала врачом, умерла в 1985 году, Пармен – ученик Виталия Николаевича, в 1918 году был мобилизован в Красную Армию и в этом же году умер от сыпного тифа в г.Тамбове.

Так несколько ранних стихотворений В.Н.Денисьева позволили восстановить маленький отрезок его юношеской жизни.

Примечания

¹Орловский библиофил: Альманах. – Вып.7. – Орел, 2000. – С.98-100.

²Архив Денисьевых – Каптеревых. Москва

³Алфавитный указатель лиц сопричисленных к дворянским родам прежде внесенных в родословную книгу дворянства Орловской губернии с 1901 года [Орел; тип.Миркина, 1910]. – 47 нenum.с.

⁴ГАОО. Ф.64. Оп.1. Д.2415.

⁵Фонд Денисьева. Областная публичная библиотека им.И.А.Бунина.

⁶. Там же.

⁷Чернов Н.М. Колпна: Рассказ о её прошлом, осколки которого ещё можно собрать. – Орел: ОРАГС, 2003. – С.67,71-72.

Александрова И.А.

БИБЛИОТЕКА – ЦЕНТР РАБОТЫ С ЛИТЕРАТУРНЫМ НАСЛЕДИЕМ
ПИСАТЕЛЯ-ЗЕМЛЯКА.

Мценск – один из городов Орловщины, расположен в центре России, на берегу живописной реки Зуши. Это он вызвал у нашего великого земляка И.С.Тургенева «отрадное чувство родины». Орловская земля подарила России и миру не меркнувшее с годами созвездие известных писателей и поэтов. И среди

них – Иван Алексеевич Новиков – большой, яркий и интересный русский писатель, поэт, один из наиболее значительных пушкинистов-исследователей первой половины 20-го века. Он является автором романов, повестей, рассказов, стихов, пьес, сценариев. Был знатоком древней русской литературы, выдающимся переводчиком и толкователем бессмертного «Слова о полку Игореве».

На своей малой родине писатель никогда не был забыт: добрые страницы посвятил ему краевед А.И.Макашов в книге о Мценске «В центре России», большой значительный материал о Новикове – исследователь В.Ф.Аниканов.

Пожалуй, ни одна библиотека в стране, как пишет поэт Иван Александров, не уделяет столько внимания изучению и пропаганде творчества знаменитого орловца, как Мценская городская библиотека: новиковские чтения, конкурсы сочинений, викторины, выставки произведений стали здесь приоритетными формами работы с читателями.

Неслучайно нашей библиотеке с 1995 года было присвоено имя И.А.Новикова. И теперь это определяет атмосферу проводимых мероприятий, а читатели стали с особым интересом обращаться к его творчеству.

Тогда же было создано и новиковское общество, членами которого стали читатели библиотеки, мценские краеведы и поэты, преподаватели школ и гимназии. «Мы вместе дышим, думаем, поем и пьем из родника былого» — в унисон этим строкам писателя и живет новиковское общество.

Библиотека провела литературно-краеведческую викторину «Что вы знаете о жизни и творчестве И.А.Новикова?». Она привлекла многих читателей: более 100 человек. Членов жюри порадовали не только количество представленных работ, но и полнота, точность ответов на поставленные вопросы, красочное оформление альбомов. Работы победителей и призеров были представлены на специальной выставке «Мой голос и напев даны природой русской».

В 1996 году, в преддверии 120-летнего юбилея, мы с нашими читателями побывали в столице на Новодевичьем кладбище, поклонились могиле нашего земляка, возложили цветы. Перед поездкой, связавшись с музеем писателей-орловцев, узнали, что в Москве живет секретарь Новикова Наталья Николаевна Бочарова – женщина большого ума, красоты и душевного благородства. Она рассказала участникам поездки много интересного о жизни Ивана Алексеевича, о последних его годах. Ее воспоминания хранятся теперь в библиотеке.

В январе 1997 года в библиотеке прошел праздник, посвященный 120-летию юбилею писателя. Он собрал всех читателей, причастных к светлой памяти И.А.Новикова.

Открылись юбилейные торжества панихидой в Свято-Троицкой церкви, где в детстве бывал Ванюша Новиков. Все постояли у мемориальной доски на здании школы № 3, где раньше было городское училище, в котором учился будущий писатель.

Затем гости и участники праздника на автобусах отправились в Ильково, маленькую деревушку недалеко от Мценска. Здесь родился и провел юность

наш земляк.

У стелы, где когда-то стоял дом, прошел многолюдный митинг. К нему присоединились местные жители. Необычайно волнующе воспринимались на родине стихи поэта в исполнении гимназистов, выступления краеведа Н.Н.Козеева, заслуженной учительницы РФ Л.И.Савельевой. Это она с учащимися школы № 1, юными новиковцами, много лет поддерживает в порядке заповедное место.

По возвращении в уютном и светлом читальном зале библиотеки состоялся большой литературно-музыкальный праздник. С сообщениями о творчестве писателя выступили научные сотрудники орловских музеев, литературоведы. Блестяще читал стихи поэта заслуженный актер Орловского театра «Свободное пространство» Владислав Трахтенберг и столь же талантливо исполнил старинные романсы солист Курской филармонии Рахим Рахманов.

Праздник памяти И.А.Новикова, подготовленный коллективом библиотеки, членами новиковского общества, помог читателям открыть для себя писателя-пушкиниста, переводчика, поэта и исследователя. Это торжество и все, что ему предшествовало, положили начало научной работе по изучению жизни и творчества И.А.Новикова.

В феврале 1997, юбилейного года, впервые в Мценске, в нашей библиотеке, состоялись новиковские чтения. Темы выступлений были весьма разнообразными, содержательными и запоминающимися: «Земной поклон» — поэта, лауреата премии им.А.А.Фета почетного гражданина города И.А.Александрова, «Дом Орембовских» в романе И.А.Новикова «Между двух зорь» и в «истории Мценска» — краеведа, учителя сельской школы М.В.Иноземцева, «И.А.Новиков, Н.С.Лесков, И.В.Павлов (к истории двух сюжетов)» — орловского литературоведа Р.М.Алексиной, «Библиотека Новикова в фондах Гослитмузея И.С.Тургенева» — Л.Г.Солодухиной и других.

Отныне новиковские чтения в библиотеке стали традиционными.

Читательский актив, объединенный в клуб «Друзья библиотеки им. Новикова», участвует в работе по пропаганде новиковского наследия. Члены клуба совершили немало путешествий по литературным местам, связанным с именами русских писателей: А.С.Пушкина (Пушкиногорье), Л.Н.Толстого (Никольское-Вяземское), И.С.Тургенева (Спасское-Лутовиново), А.А.Фета (Клейменово, Новоселки), И.А.Новикова (Ильково, Москва).

В 2002 году широко отмечался 125-летний юбилей И.А.Новикова. Был организован конкурс творческих работ по номинациям: «Мценский период жизни И.А.Новикова», «Родного края патриот. Певец своей малой родины», «И.А.Новиков и А.С.Пушкин», «Тургеневские традиции в изображении женщин в произведениях Новикова» и т.д.

Учителя гимназии разработали и провели краеведческие уроки на тему: «Идейно-художественное своеобразие повести Новикова «Калина в палисаднике», «Две встречи» (изучение глав романа писателя «А.С.Пушкин в Михайловском»). Её воспоминания о семье Новиковых сданы в Московское издательство.

13-15 января 2002 года в Мценске и Орле состоялись торжества, посвященные 125-летию И.А.Новикова. Мценская земля три дня жила и дышала праздником, вылившимся в целый ряд удивительных по яркости и насыщенности событий. «Это были мероприятия, интересно замысленные, композиционно выстроенные в восхитительном совершенстве», — такую оценку дала происшедшему доктор филологических наук, профессор МГУ М.В.Михайлова.

Местом проведения праздника стала библиотека им.И.А.Новикова. На торжества приехали гости из Москвы: Е.К.Дейч – литературовед с мировым именем, профессор МГУ М.В.Михайлова, внучатая племянница писателя Л.С.Новикова, исследователи литературы из Казахстана, Ельца, Орла.

Для участников праздника была организована поездка на родину писателя – деревушку Ильково, где у памятного знака прошел митинг и награждение победителей творческих конкурсов.

В библиотеке состоялось литературно-музыкальное представление по произведениям И.А.Новикова «Всему прошедшему наследник я...», разыгранное гимназистами.

На следующий день в Орле, в музее писателей-орловцев, прошли Всероссийские чтения «И.А.Новиков в кругу писателей-современников».

Материалы чтений объединены в сборник научных статей. Вместе с администрацией Мценского района, Орловским Государственным литературным музеем И.С.Тургенева наша библиотека им.И.А.Новикова стала издателем книги.

Сегодня наша библиотека продолжает исследовательскую работу по изучению жизни и творчества великого земляка, находит и привлекает к ней все новых и новых читателей. Как сказала ученая литературовед Е.К.Дейч, знавшая Ивана Алексеевича лично, «Мы прикоснулись к познанию писательского дарования».

И, несомненно, И.А.Новиков стал нам еще ближе.

Итоговый документ

«Первых денисьевских чтений»:

научно-практической конференции по проблемам истории, теории и практики библиотечного дела, библиографии и книговедения.

30-31 октября 2003 года г.Орел

«Первые денисьевские чтения»: научно-практическая конференция по проблемам истории, теории и практики библиотечного дела, библиографии и книговедения состоялись в г.Орле на базе Орловского государственного института искусств и культуры и Орловской областной публичной библиотеки им. И.А.Бунина 30-31 октября 2003 года. Проведение чтений в Орле – это дань памяти ученого, журналиста, педагога В.Н.Денисьева.

В работе Чтений, организованных по инициативе сотрудников областной библиотеки, ученых и преподавателей ОГИИК при поддержке администрации Орловской области, приняли участие 60 человек. Среди них: внук В.Н.Денисьева А.И.Каптерев, профессор Московского государственного

университета искусств и культуры, доктор педагогических наук, Фокеев В.А., доктор педагогических наук, профессор, Е.А.Пучкова, заместитель главного редактора журнала АИФ «Новая библиотека», преподаватели орловского государственного института искусств и культуры, библиотечного отделения колледжа культуры, научные работники, библиотечные работники области, коллеги из соседних областей, краеведы, студенты.

Участники обсудили широкий круг вопросов о связи ученого с Орловским краем; влияние научных взглядов В.Н.Денисьева на преподавание библиотечно-библиографических дисциплин; состояние и результаты научно-исследовательской работы в библиотеках региона проблемы библиотечной профессии в прошлом, настоящем и будущем. В рамках Чтений состоялась Презентация сайта «Виталий Николаевич Денисьев» и круглый стол по проблемам библиотечно-информационного образования.

Участники научно-практической конференции отмечают, что проведение регулярных «Денисьевских чтений» будет способствовать повышению имиджа Орловщины как края с глубокими культурными традициями, активизации научно-исследовательской работы по библиотечному делу в регионе, повышению уровня подготовки библиотечных кадров, внедрению инноваций в практику работы библиотек, интеграции интеллектуальных ресурсов, сохранению и преумножению историко-культурного наследия.

Участники научно-практической конференции рекомендуют:

- учредить ежегодную научно-практическую конференцию по проблемам истории, теории и практики библиотечного дела, библиографии и книговедения, преподаванию библиотечно-информационных дисциплин (денисьевские чтения) с целью распространения современных достижений книжной культуры, координации научных исследований, развития партнерских отношений и интеграции учреждений культуры и образования региона;
- издать сборник материалов конференции;
- разместить материалы о конференции на сайте «В.Н.Денисьев»;
- рассмотреть вопрос об учреждении премии В.Н.Денисьева за лучшую студенческую работу в ОГГИК и за вклад в развитие библиотечного дела Орловщины
- издать работу В.Н.Денисьева «Что я читал в детстве и юности»

Коротко об авторах

Александрова Ирина Анатольевна – директор Мценской городской ЦБС Орловской области

Бубнов Валерий Васильевич – директор Орловской областной публичной библиотеки им. И.А.Бунина

Воробьева Валентина Яковлевна – директор музея Орловской гимназии, доцент орловского государственного университета, кандидат исторических наук

Глоба Лариса Сергеевна главный — библиотекарь научно-методическим отделом Орловской областной публичной библиотеки им. И.А.Бунина

Ивашова Ирина Александровна — декан библиотечно – информационного факультета Орловского государственного института искусств и культуры, кандидат педагогических наук, доцент.

Каптерев Андрей Игоревич — профессор Московского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук

Комиссарова Людмила Николаевна – заведующая научно-методическим отделом Орловской областной публичной библиотеки им. И.А.Бунина

Крылова Тамара Дмитриевна — профессор Орловского государственного института искусств и культуры, кандидат педагогических наук

Крылова Татьяна Дмитриевна — профессор Орловского государственного института искусств и культуры, кандидат педагогических наук

Куликова Ольга Юрьевна — заместитель директора по научной работе Брянской областной универсальной научной библиотеки им. Ф.И.Тютчева

Кононова Татьяна Леонидовна – заведующая сектором редких книг ЦКХ Курской универсальной научной библиотеки им. Н.Н.Асеева

Полянов Владимир Порфирьевич— заведующий кафедрой библиотковедения и библиографии, профессор Орловского государственного института искусств и культуры, кандидат педагогических наук

Саран Александр Юрьевич – доцент Орловского государственного аграрного университета, кандидат исторических наук

Сидоров Виталий Георгиевич – главный библиотекарь Орловской областной публичной библиотеки им. И.А.Бунина, заслуженный работник культуры РСФСР

Ушакова Валентина Петровна – директор Мглинской ЦБС Брянской области

Фокеев Валерий Александрович — доктор педагогических наук, профессор Самарской государственной академии культуры и искусств, главный научный сотрудник ФГУ РГБ, академик, вице-президент Отделения информационной культуры Международной академии информатизации при ООН, сопредседатель Секции по библиографии Российской библиотечной ассоциации

Шатохина Наталья Захаровна – заместитель директора по научной работе Орловской областной публичной библиотеки им. И.А.Бунина

Щекотихина Валентина Анатольевна — заведующая информационно-библиографическим отделом Орловской областной публичной библиотеки им. И.А.Бунина